

**Statutární město Brno
Městská část Brno-Bosonohy
Zastupitelstvo městské části**

Zápis

z 22. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bosonohy, konaného dne 31. 1. 2013

v zasedacím sále ÚMČ Brno-Bosonohy

Přítomni: RNDr. Anastazios Jiaxis, Jiří Cihlář, Ing. arch. Arnošt Čoupek CSc., Marie Špačková, Miroslav Sojka, Jiří Výplach, Milan Šustáček, Mgr. Helena Koudelková, Vilém Meloun, Marcela Melounová, Květoslava Kilianová, Martin Černý a Mgr. Petr Juráček od 18,05 hod., Ing. Jan Korbička a Ing. Pavel Kilian od 18,10 hod,

Nepřítomni: Martin Černý a Mgr. Petr Juráček do 18,05 hod., Ing. Jan Korbička a Ing. Pavel Kilian do 18,10hod.

Omluveni: Martin Černý a Mgr. Petr Juráček do 18,05 hod., Ing. Jan Korbička a Ing. Pavel Kilian do 18,10 hod.

Navržený program jednání :

- 1) Technické náležitosti
- 2) Dotazy a připomínky z řad nečlenů zastupitelstva
- 3) Rozpočtové opatření č. 1/2013 v rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2013 – schválené platby prosinec 2012 s úhradou v lednu 2013 – zavádění nového systému
- 4) Stanovisko MČ Brno Bosonohy – umístění stacionárních zdrojů znečištění
- 5) Projekty
- 6) Návrh na dispozici s majetkem města (p. č. 2062 a 2063 k. ú. Bosonohy) – pokračování
- 7) Dispozice s majetkem města p. č. 1545, 1542 a 1544 v k. ú. Bosonohy – pokračování
- 8) Žádost o. s. Rodinná pohoda Vyškov o finanční příspěvek z rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2013
- 9) Zpráva starosty, místostarosty a úřadu MČ
- 10) Interpelace, zprávy z výborů a komisí
- 11) Různé

Úvodem starosta přivítal všechna přítomná a poděkoval občanům za jejich účast. Starosta RNDr. Anastazios Jiaxis zahájil zasedání v 18:00 hodin konstatováním, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a omluvil nepřítomné zastupitele za jejich avizované zpoždění. Konstatoval, že je přítomných nadpoloviční počet členů zastupitelstva, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Na začátku jednání bylo **přítomno 11 členů** Zastupitelstva MČ Brno - Bosonohy (RNDr. Anastazios Jiaxis, Jiří Cihlář, Ing. arch. Arnošt Čoupek CSc., Marie Špačková, Miroslav Sojka, Jiří Výplach, Milan Šustáček, Mgr. Helena Koudelková, Vilém Meloun, Marcela Melounová, Květoslava Kilianová).

ad1) Technické náležitosti

Starosta navrhl jako zapisovatele tajemníka ÚMČ Ing. Návrata.

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 1/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje zapisovatele Ing. Tomáše Návrata.

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**

Starosta požádal přítomné zastupitele k podání návrhu na ověřovatele zápisu. Na základě toho byli navrženi dva ověřovatelé – Cihlář, Mgr. Koudelková

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 2/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje ověřovatele zápisu – pan Cihlář a Mgr. Koudelková

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se:

Usnesení **bylo schváleno.**

Starosta se otázal zastupitelů na připomínky k minulému zápisu z jednání ZMČ dne 6. 12. 2012. Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné písemné připomínky a nebyly předneseny žádné připomínky na tomto jednání zastupitelstva, starosta konstatoval, že zápis je považován za schválený.

Následně starosta přešel k dalším technickým náležitostem jednání.

Starosta vyzval zastupitele k předložení návrhů na změnu programu:

- ze strany zastupitelů návrh nebyl
- starosta navrhl samostatný bod jednání:

„Zařazení samostatného bodu projednávání interpelace č.1 pana Cihláře k pronájmu hasičky v okamžiku přítomnosti zástupce AK Němcová a zástupců SDH Brno Bosonohy“

V průběhu formulace návrhu usnesení se dostavili zastupitelé Mgr. Juráček a pan Černý. Celkem přítomno jednání **13 zastupitelů MČ Brno – Bosonohy.**

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 3 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje následující změny programu:

zařazení samostatného bodu – pronájem budovy hasičky, petice a interpelace k této problematice pana Cihláře – bod k projednání po příchodu právního zástupce AK němcová

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se:

Usnesení **bylo schváleno.**

Po skončení hlasování se dostavili zbývající dva členové zastupitelstva – Ing. Korbička a Ing. Kilian. Celkem přítomno jednání **15 zastupitelů MČ Brno – Bosonohy.**

Návrh kompletního programu přednesl starosta a navrhl takto doplněný program schválit.

Program jednání :

- 1) Technické náležitosti
- 2) Dotazy a připomínky z řad nečlenů zastupitelstva
- 3) Rozpočtové opatření č. 1/2013 v rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2013 – schválené platby prosinec 2012 s úhradou v lednu 2013 – zavádění nového systému
- 4) Stanovisko MČ Brno Bosonohy – umístění stacionárních zdrojů znečištění
- 5) Projekty
- 6) Pronájem budovy hasičky, petice a interpelace k této problematice pana Cihláře – bod k projednání po příchodu právního zástupce AK Němcová
- 7) Návrh na dispozici s majetkem města (p. č. 2062 a 2063 k. ú. Bosonohy) – pokračování
- 8) Dispozice s majetkem města p.č. 1545, 1542 a 1544 v k.ú. Bosonohy – pokračování
- 9) Žádost o.s. Rodinná pohoda Vyškov o finanční příspěvek z rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2013
- 10) Zpráva starosty, místostarosty a úřadu MČ
- 11) Interpelace, zprávy z výborů a komisí
- 12) Různé

Návrh usnesení RNDr. Jiaxis:

Usn. 4 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje upravený program jednání.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**

ad2) Dotazy a připomínky z řad nečlenů zastupitelstva

Starosta RNDr. Jiaxis vnesl dotaz k přítomným občanům, zda mají nějaké dotazy a připomínky.

Žádné dotazy a připomínky vneseny nebyly, proto bylo přistoupeno k projednávání dalšího bodu.

ad3) Rozpočtové opatření č. 1/2013 v rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2013 – schválené platby prosinec 2012 s úhradou v lednu 2013 – zavádění nového systému

V rozpočtu na rok 2012 byly schválené částky na úhradu příspěvku Městské části Brno – Nový Lískovec za umístění dětí z MČ Brno Bosonohy v MŠ v Brně Nový Lískovec ve výši 90 000,- Kč a dále náklady spojené s úhradou P a M zpracovávané, dle smlouvy pro MČ Brno – Bosonohy odborným útvarem MČ Brno – střed, ve výši 29 000,- Kč. Z důvodu přechodu na nový informační systém koncem roku 2012 nebylo možné provést tyto platby nastavené k úhradě k 20. 12. 2012. Tyto prostředky nebyly vynaloženy v roce 2012 a jsou předmětem přebytku hospodaření za rok 2012. Úhrada bude provedena počátkem února v novém informačním systému GINIS.

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 5/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.1/2013 v rozpočtu MČ Brno Bosonohy na rok 2013 v objemu + Kč 119 000,-- na straně výdajů a zvýšení financování v objemu + Kč 119 000,--.

Pro: 14

Proti: 1 (Sojka)

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

ad4) Stanovisko MČ Brno Bosonohy – umístění stacionárních zdrojů znečištění

Dne 1. 9. 2012 vstoupil v účinnost zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon).

V § 11 odst. 4 tohoto zákona je obecnímu úřadu, tedy v územně členěném statutárním městě úřadu městské části/obvodu, svěřena pravomoc k vydávání vyjádření k řízení podle § 11 odst. 2, písm. b) zákona, tj. k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č.2 zákona, a to do 15 dnů ode dne doručení podkladů, pokud se s krajským úřadem nedohodne jinak.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví v § 139 odst. 3: „Je-li to účelné, může statutární město statutem se souhlasem městského obvodu nebo městské části vyhradit v přenesené působnosti obcí některé činnosti magistrátu města nebo určit, že některé tyto působnosti budou vykonávat orgány jiných městských obvodů, nebo městských částí“.

Z pohledu kvality ovzduší je území statutárního města Brna vyčleněno z území Jihomoravského kraje jako samostatná Aglomerace Brno (§ 5 odst. 2 zákona a příloha č. 3 k zákonu). Na území Aglomerace Brno jsou překračovány zákonné imisní limity některých škodlivin, proto je Odbor životního prostředí MMB (dále jen „OŽP MMB“), jako zástupce Aglomerace Brno, povinen spolupracovat s Ministerstvem životního prostředí ČR na zpracování, resp. aktualizaci, programu zlepšení kvality ovzduší (§ 9, odst. 1, resp. odst. 5 zákona).

Z ustanovení § 11 zákona vyplývá, že Magistrát města Brna, jakožto obecní úřad obce s rozšířenou působností, je příslušný pouze k vydávání závazných stanovisek k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu (§ 11 odst. 3 zákona).

OŽP MMB považuje vzhledem k tomu, že stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu mají podstatně větší vliv na kvalitu ovzduší města, jak zdroje v této příloze neuvedené, dále vzhledem k zákonem stanovené spolupráci OŽP MMB s Ministerstvem ŽP ve věci zpracování programů kvality ovzduší a vzhledem k odpovědnosti města za kvalitu ovzduší na území města jako celku vůči orgánům EU, za nutné pravomoc dle § 11 odst. 4 zákona vyhradit z kompetence městských částí do kompetence města.

Z tohoto důvodu je třeba vyjádření souhlasu MČ přijetím usnesení zastupitelstva městské části.

Diskuze – občan J. K. – jedná se o omezení kompetencí MČ, nikdo další v diskuzi nevystoupil

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje „V souladu s § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, aby Magistrát města Brna vydával vyjádření k řízení podle § 11 odst. 2, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, tj. k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č.2 tohoto zákona.“

Pro: 6

Proti: 1 (Koudelková)

Zdržel se: 8 (Sojka, Melounová, Korbička, Jiaxis, Špačková, Šustáček, Černý, Juráček)

Usnesení nebylo schváleno.

ad5) Projekty

Pro schvalování rozpočtu – části projektů je třeba dle předcházejících jednání ZMČ Brno Bosonohy stanovit priority jednotlivých projektů. Rada MČ projednala na svém posledním zasedání pořadí priorit. Tyto jsou vč. usnesení přílohou podkladových materiálů na dnešní jednání ZMČ

Starosta uvedl, že v případě nutnosti anebo potřeby MČ je možné u některých prioritních projektů schválit již na dnešním jednání 31.1.2013 potřebnou částku.

Z tohoto pohledu je nutné pro zabezpečení plynulého zpracování přípravy a realizace projektů přednostně schválit následující položky.

Starosta uvedl tento bod, vyjmenoval projekty, upozornil na schvalování rozpočtu z 12/2012, návazné projednání v RMČ a v komisi RUM. Dále požádal předsedy komise RUM a tajemníka o doplnění těchto informací :

Zápisů objektů v majetku do katastru nemovitostí vč. periodických revizí (geometrické zaměření, pasporty, vklady, revize – elektro a hromosvodů)

arch. Čoupek – jde o dokončení zápisů budov dosud nezapsaných

Tajemník – pokračování z minulého roku – provedeny některé revize elektro, hromosvodů a plyn. zařízení. Na základě dohody předchozího zastupitelstva s MO MMB nebyly některé objekty zapsány, byly pronajímány na základě dokladu o vlastnictví. V minulém roce byl předložen návrh na vklad budovy knihovny včetně GP a pasportu. Do dnešního dne nebylo provedeno, vklady provádí MO MMB – ne MČ Brno – Bosonohy.

pan Cihlář – dotaz na zápis z minulého ZMČ, kde je uvedeno, že není potřeby budovy zapsat.

Tajemník – dle informace z MO MMB – dřívější dohoda – nebylo třeba. Nové legislativní ustanovení nás nutí provést do 30. 3. 2013

Občan J.K. – dotaz na legislativní ustanovení, na základě kterého se nyní provádí legalizace staveb v katastru

Tajemník sdělil, že bude zapsáno v zápisu (po listopadovém jednání na MO MMB byla zapsána informace v zápisu z 21 ZMČ ohledně pronajímaných nemovitostí nezapsaných. Následně jsme byli upozorněni v průběhu prosince na novelu zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, který byl novelizován zákonem č.173/2012 Sb., a který stanovil v § 8 nejzazší lhůtu pro zápis vlastnických práv do katastru nemovitostí 31. března 2013. Následně byl operativně s MO MMB projednán harmonogram činností pro zabezpečení realizace tohoto úkolu, který nebyl celé předcházející období (několik volebních období) řešen. Je třeba upozornit, že obec je Statutární město Brno, majetek patří obci a zápisy do katastru provádí MMB a ne MČ.)

Mgr. Juráček - dotaz na další průběh schvalování – odpověděl starosta – postupně projednávání.

Mgr. Juráček – dotaz na finanční náročnost.

Tajemník – na zápisy do katastru a revize - bylo něco provedeno minulý rok, projednáno s MMB zaměřením na objednávku MMB, pasporty se již provádí – předpoklad do nákladů je maximálně do 100 tis. Kč (Minulý rok bylo v rozpočtu 200 tis, čerpáno asi 30 tis. Kč).

Příprava realizace přestavby bývalého objektu samoobsluhy (projekt pro stavební řízení dle studie vč. zpracování rozpočtu – podklad pro VŘ na zhotovitele a částečná realizace rekonstrukce inženýrských sítí)

Starosta – informoval o projednání na RMČ a předal slovo Ing. Korbičkovi a arch. Čoupkovi. Ing. Korbička – informace o jednání se SK Bosonohy o výkupu pozemků, které měli vysoké nároky, kterým byl zaslán dopis.

Arch. Čoupek – komise RUM – informace o pracích na objektu bývalé samoobsluhy, o případné investiční realizaci. Informoval o architektonickém záměru, který zpracoval a seznámil s ním členy RMČ Brno Bosonohy a komisi RUM. Studie je k dispozici k nahlédnutí na ÚMČ Brno Bosonohy. Dále blíže specifikoval záměry s budovou včetně jejího funkčního využití. Zmínil se i o možnosti přemístění pošty spolu s vybudováním bankomatu a přemístění údržby zeleně do těchto prostor a dále pak EKO dvoru v souvislosti s výstavbou komunálu – prodejny Penny marketu. Zároveň oslovil projektanta se žádostí o zpracování rozpočtu k této studii – k první etapě rekonstrukce (kotelna, sociálky, sítě).

Starosta – doplnil, že bylo provedeno zaměření skutečného stavu, jako podklad pro studii.

Kiliánová – kdy se ujasnila tato situace s tímto objektem. Bylo spojeno s komunálem, kdy se toto rozhodlo jako záměr.

Ing. Korbička – původní záměr byl průběžně projednáván, naskytla se možnost koupit samoobsluhu s tím, že by tam byli lékaři, možnost přemístit poštu a dále řešení související problematiky s připravovanou výstavbou – projekt komunál.

Arch. Čoupek – starý záměr obsahoval návrh na umístění služeb v areálu komunálu, umístění v podlaží nového komunálu bylo ale nemožné, proto se řešilo nákupem samoobsluhy.

Ing. Korbička – jednalo se o vývoj, zároveň nebyl souhlasný názor z MMB. Bylo jednáno se SK následně o prodeji pozemků.

Starosta - doplnil, že téma využití objektu bývalé samoobsluhy a je stále otevřený a k diskuzi. Bude dále projednáváno s MMB

Kiliánová poděkovala za vysvětlení

Sojka – výkup pozemků, již v létě se ptal, zda bylo vše projednáno s SK, není to pravda, proč tedy nebylo projednáno. O prodeji SK nemůže rozhodnout výbor, musí být na valné hromadě. Proč jsme nešli obráceným způsobem, napřed pozemek a pak budova.

Mgr. Koudelková – proč se spěchalo, kolik bude stát rekonstrukce. Jak vypadají jednání ohledně pozemků. Proč do toho investovat, když nejsou jasné pozemky.

Starosta – vše bylo projednáváno a otázky jsou spekulativní. S SK se jednalo od začátku. Zároveň požádal o konstruktivní řešení. Dále informoval, že byla konstruktivní jednání s SK.

Mgr. Koudelková – myslí, že investice do samoobsluhy by měla být až po vyjasnění s výkupy pozemků či s pronájmem pozemků.

Čoupek – výdaje pouze se souvisejícím objektem, které by se vždy musely vydat – přípojky, elektro, oplocení – pouze udržovací stav. Hlavní investice se budou provádět po dořešení a odsouhlasení všech záměrů – předloží. Nyní se jedná o přípravu v řádech statisíců, Následné rekonstrukce budou v řádu milionů. Objem do rozpočtu – do měsíce bude zpřesněna I. etapa.

Cihlář – zda byl zápis z jednání se SK – proč se nedělal zápis

Starosta – zápisy nejsou

Mgr. Juráček – je to zkušenost, měl by se dělat zápis. Do vyjasnění pozemku by se nemělo nic činit, pouze projektový záměr a síť.

Ing. Korbička – katastrofický scénář – kdyby neprodali – tak by bylo stanoveno obvyklé nájemné v dané oblasti.

Starosta – je třeba posunout se dopředu, ne spekulovat

Kiliánová – přípojky ve špatném stavu, je to třeba udělat, ale počkat s dalšími většími přípravami.

Čoupek – byla zkontrolována elektřina, na základě rev. zprávy – odpojeno. Upozornil na dobu přípravy projektové dokumentace, proto doporučuje, aby zastupitelé schválili přípravné práce. pokud nezačneme, nebude zahájení v letošním roce. Platnost ÚZŘ je 3 roky.

Starosta – majetek je to náš, nemůžeme nechat chátrat bez přípravy.

Mgr. Koudelková – dotaz, zda je pravda, že pokud není náš pozemek, nebude možno získat dotace.

Starosta – je to předpoklad, ale žádnou dotaci již v minulosti na tuto činnost MČ nedostala. Jedná se o spekulaci. Snaha získat finance stále je. Hlídnají se veškeré výzvy, zvláště pak Norské fondy. Proto otázka není na místě.

Dr. Němcová (AK) – stačí někdy úprava právních vztahů s vlastníkem pro čerpání dotací.

Ing. Korbička – je v diskuzi od začátku funkčního období, nyní šance Penny, s tím související nákup objektu samoobsluhy, Jedná se o investice kolem 70 mil Kč, jenom most bude 11 mil, to byl hlavní důvod.

Mgr. Juráček – rád by se tam podíval, navštívit objekt se zastupiteli, co by se řešilo, je třeba následně rozhodnout. Ale jednat se zápisy.

Ing. Korbička – jedná se někdy o malichernosti.

Starosta – nebyly zápisy z jednání, budeme v budoucnu řešit, je třeba se posunout dál.

Tajemník – upřesnil, že se jedná u sítí o vyřešení vodovodní přípojky – vlastní šachty.

Sojka – doporučil pozvat zástupce SK, aby nám objasnil tuto problematiku

Starosta – souhlasí s řešením, připravuje se na všech úrovních, je možno udělat i komisi, které by se tímto zabývala.

Sojka – jaký je pohled stavebního zákona na tuto problematiku – dotaz na pí. Moláčkovou

Moláčková – budou muset být souhlasy - vlastníků budovy od vlastníka pozemku (přístavba, nástavba, rekonstrukce). Stavební zákon jinak vlastnické náležitosti neřeší.

Kiliánová – jak souvisí komunál s objektem samoobsluhy?

Starosta – jedná se o celý vývoj, důležitý byl vstup soukromého investora

Kiliánová – dotaz proč Ing. Korbička při projednávání objektu našeho přešel ke komunálu

arch. Čoupek – jak bylo již řečeno – vyvolání nutnosti přesunu sběrného dvoru apod.

Mgr. Koudelková – nejedná se o nedůvěru, ale o zájem všech zastupitelů a o informovanost

Starosta a Ing. Čoupek – komise RUM zve zastupitele na svá jednání

Mgr. Koudelková – ne všichni mohou v daný čas na jednání komise přijít, a i proto jsou nutné zápisy z těchto jednání.

Černý – návrh na úpravu bodu – návrh Čoupeka na úpravy do příštího ZMČ - ceny. Pokud jsme schopni mít do příštího zastupitelstva, rád odsouhlasí. Jsme schopni mít od fotbalistů do příštího zastupitelstva odpověď.

Kilián – máme doklad o převzetí členů výboru - SK

Starosta - můžeme mít, pokud budou reagovat. vše je doloženo – předání.

Starosta - přerušil tento bod jednání a přešel k vloženému bodu jednání „Hasička“

ad6) **Vložený bod - pronájem budovy hasičky, petice a interpelace k této problematice pana Cihláře**

Pan Cihlár podal interpelace na starostu, které jsou tvořeny ze dvou bodů. Druhá část je předmětem jednání v další části – bod interpelace. První část interpelace je součástí tohoto nově vloženého bodu:

Pronájem bývalé hasičky.

Bosonohy 26. Ledna 2013

V objektu bývalé hasičky na Bos. náměstí č.p. 79 je v současné době umístěn obchod s drobným převážně drogistickým zbožím. Jeho pronájem končí 31.1.t.r. Objekt je tedy od února volný a v souvislosti s tím, projevila svůj zájem o pronájem prostor objektu nezisková organizace Sboru dobrovolných hasičů. Zájem projevili svým dopisem na ÚMČ (26.11.2012). Obec tedy v souladu s platnými předpisy zveřejnila záměr o pronájmu objektu na vývěsní desce ÚMČ. Toto oznámení bylo formulováno obecně, bez cenových podmínek pronájmu. K určenému termínu se žádný jiný zájemce nepřihlásil.

Stav objektu bývalé hasičky je odpovídající jeho stáří a údržbě, která se mu v poslední době věnovala. Pokud vím, tak od revoluce, kdy se začala hasička komerčně pronajímat, se opravil kousek rýny a provedla přípojka plynu pro topidlo. Tři místnosti jsou desetiletí nevymalovány a mírně řečeno vlhké. V objektu chybí sociální zařízení a o prohlídkách el. a plynového zařízení si můžeme jen nechat zdát.

Bosonožská nezisková organizace „Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska“ Sbor dobrovolných hasičů v Brně Bosonohách je organizací, která vychovává ve svém sdružení mládež v duchu hasičském. Zúčastňují se soutěží v průběhu celého roku a reprezentují naši městskou část nejen v městě Brně, ale i po celém Jihomoravském kraji.

Také spolupracují s naší městskou částí a to: brigádnicky úklid hřiště pod Myslivnou, Jarní úklid Bosonoh, Mladé hody, Dětský den, společně s fotbalisty příprava a údržba ledu na bruslení a jiné potřebné aktivity na vyžádání obce.

Usnesením Rady MČ č.53 ze dne 7.1.2013 byl sice pronájem mladým hasičům schválen, ale za stávajících finančních podmínek, jako měla pí Pokorná majitelka obchodu s drogerií. Finanční podmínky jsou 2000,-Kč/měs. nájem, cca 3000,-/rok elektřina a cca 15000,- Kč/rok plynový otop. To je cca 42 tis. Kč ročně. Tyto podmínky byly stanoveny až dodatečně, až na základě výsledků ze zveřejnění záměru pronájmu na desce. Je více než zřejmé, že dětská organizace SDH tyto podmínky bez vydatné sponzorské výpomoci může těžko splnit, neboť má jiné cíle při výchově dětí, než je finanční zisk.

Vážený pane starosto.

Vzhledem k tomu, že máte více méně jako jediný dle § 105 a § 84 odst. 5 zák. č. 128/2000 o obcích právo pozastavit výkon usnesení rady obce vzhledem k tomu, že usoudíte, že je nesprávné, Vás žádám o pozastavení výkonu usnesení rady a předložení rozhodnutí o finančních požadavcích na nového nájemce hasičky tj. dětské organizace SDH na nadřízený orgán rady tj. zastupitelstvo MČ a to z těchto důvodů:

- dle mého názoru se nedá srovnávat požadavek zisku z pronájmu od organizace s komerčním zaměřením a organizace, která je nezisková a má v náplni výchovu dětí a mládeže ve volném čase a navíc se sportovním zaměřením.

- mladí hasiči a hasičky mají spoustu materiálu, který potřebují ke své činnosti, a který prozatím skladují po soukromých garážích apod. a prostory v hasičce se jim jeví jako ideální.

-co se týče klubové činnosti, by rádi měli svoji místnost, kde by si dali svoje zařízení, výzdobu, nástěnky apod. I z tohoto důvodu je pro ně podnájem v Bose případně v Orlovně nevýhodný

-je možné, že mladých hasičů, kteří zatím „jen běhají s hadicemi“ vyrostou velcí a znovuobnoví klasickou zásahovou jednotku v Bosonohách.

Se zvoláním „ Hasičku hasičům“

zdraví

Jiří Cihlár, zastupitel.

Odpověď na interpelaci pana zastupitele Jiřího Cihláře – obdrželi všichni před jednáním na stůl:

Věci interpelace je usnesení Rady MČ k dopisu SDH. Z textu dopisu SDH uvádím:

„Vážený pane starosto, obracím se na Vás, protože si myslím, že byste nám mohl pomoci. Doslechli jsme se, že od 1.2.2013 by měly k dispozici prostory v objektu Bosonožské náměstí č.p. 79, ve kterém zatím je obchůdek se smíšeným zbožím.v další části dopisu se uvádí o vzniku a aktivitách hasičského sboru (pozn. vždy jsem jejich činnost podporoval a spolupráci s MČ beru s velkým povděkem).....

A dopis končí : „ Pro naše děti by byla největší odměna za tuto práci ne získané medaile nebo poháry, ale právě tento objekt, který je nazýván hasičskou zbrojnicí. Zde bychom mohli skladovat materiál, vystavit práce a mohla by zde probíhat teoretická výchova. Věřím, že naši žádost zvážíte a dojdete k závěru, který bude přijatelný jak pro naši společnou obec tak i pro nás. S úctou Tomáš Mareček, starosta SDH“

Na základě tohoto dopisu jsem řešil situaci představením Radě MČ. Není v mé kompetenci rozhodnout o nájemci a podmínkách nájmu. A předesílám, že k záměru pronájmu objektu se nikdo, do hodnoceného období, nepřihlásil. Dopis byl formulován bez konkrétní nabídky. Rada zvolila odpověď, které nejsou podmínkou, ale návrhem pro další jednání. Původní nájem byl 2.000,-Kč/měs.

Bez další komunikace, event. domluvy, vzniká odpověď SDH zároveň s občanskou peticí za pronájem hasičky za symbolickou 1Kč.

Řešit danou situaci občanským vyjádřením se mi jeví nešťastným a zbytečným. A navíc v textu dopisu k petici byli občané uvedeni v omyl. Cituji:

„Když náš sbor podával žádost o pronájem hasičky na základě zveřejnění záměru na Úřední desce, nebyly tam zveřejněny žádné finanční podmínky pronájmu.“

Jednak nebyla podána žádost o pronájem a naopak žádný návrh představy nájmu SDH nám nebyli nabídnuty.

„Jakmile jsme obdrželi Vaše vyjádření, zjistili jsme, že, což představuje částku 42.000,-Kč za rok.“

Tato uvedená částka není výší celkového původního ročního nájmu. Jednalo se o částku 2.000,-Kč/měs.

Na konci dopisu k petici se uvádí: „ předem děkujeme za Vaše posouzení a dostavíme se k případnému osobnímu projednání nájemních podmínek“

Dopis s peticí jsem obdrželi 28.1.2013. Stejný den jsem pozval pana Marečka s paní Marečkovou na domluvu o dalším postupu. Výsledkem byl návrh SDH na pronájem:

Věc: **Objekt na Bosonožském náměstí č.p. 79**

na základě našeho dnešního jednání Vám zasílám návrh podkladů pro uzavření smlouvy k pronájmu objektu na Bosonožském náměstí č. 79 (objekt Hasička):

- nájemce se zavazuje hradit nájemné ve výši 1,- Kč za rok + úhrada energií
- nájemné bude uzavřeno na dobu neurčitou s výpovědní dobou 3 měsíce, nebo dohodou
- nájemce se zavazuje hradit drobné udržovací práce do výše 500,- Kč

Dále odpovídám na interpelační dopis pana zastupitele J.Cihláře:

§105 zákona o obcích, kterým pan Cihlár operuje zní: „Starosta pozastaví výkon usnesení Rady obce, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí Zastupitelstvu“.

V našem případě se nejedná o výkon usnesení a jako starosta budu zasahovat pouze do usnesení, které budou ohrožovat základní ekonomické, strategické a rozvojové plány MČ.

K další části Vašeho interpelačního dopisu, důvodové poznámky – srovnání komerce s neziskovými aktivitami, potřeba hasičů na skladové prostory, klubovou činnost, znovu obnovení zásahové jednotky.

Předchozí informace a důvody přijímám a již jsem je obdržel i v dopise SDH.

Petici i otevřený interpelační dopis p.Cihláře přijímám jako jeden z návrhů na pronájem objektu.

A na závěr mi dovoluji zakladní „legislativní“ analýzu. O pronájmu, i malých prostor – např. předzahradky,

rozhoduje Rada. O finančních a majetkových záměrech rozhoduje Zastupitelstvo. Musíme se řídit jasně stanovenými pravidly, jak věcnými tak i časovými. A základní rozdíl mezi soukromným sektorem a veřejnou samosprávou je velký. V soukromném sektoru je povoleno co není zakázáno a ve veřejné správě je povoleno jen to co je dovoleno.

Rád bych ještě poděkoval panu zastupiteli za interpelaci a že jsem si mohl v dané otázce utříbit situaci a myšlenky.

S pozdravem

A.Jiaxis

Úvodem seznámil tajemník s problematikou §102 zákona o obcích – rozhodování a pravomoci – zastupitelstvo, rada a problematiku § 102 – odst. 3. Dále byla podána informace o tom, kdo vyřizuje petici.

Starosta – shrnul vývoj od počátku – od prvního dopisu až po podání petice. Přečetl i dopisy od SDH Bosonohy.

Mgr. Juráček - otázka k posloupnosti

Starosta – vše bylo pro všechny nakopírováno

Mgr. Juráček - první dopis nebyl považován za žádost o nájem

Tomáš Mareček – starosta SDH Bosonohy – odpověď byla takto vyložena, Zjištěný nájem by spotřeboval veškerou dotaci.

Starosta – administrativní odpověď k dopisu, nic nebylo takto specifikováno. Nelze slučovat nájem a služby. Je přesvědčen, že se dalo řešit jinak

Další zástupce SDH – v záměru nebyly bližší podmínky – proč se nepišou

Tajemník – záměr dle zákona, tento neřeší podmínky pronájmu. Záměr pouze transparentně řeší budoucí nakládání s majetkem.

Další zástupce SDH – znovu uvádí, proč tam nebylo

Tajemník – řeší se v druhém kole, zájemci jsou vyzváni k předložení nabídky, o nich rozhoduje rada

Cihlář – proč nebyli pozváni na jednání rady, proč nebyli informováni o podmínkách

Starosta – všechny materiály jsou na stole

Čoupek – až druhý dopis byl reakcí na záměr, první byl pouze výčet toho, co SDH dělá

JUDr. Němcová (AK) – znovu jasně informovala o legislativním postupu u nájmu. Petice se řídí petičním zákonem, nutno odpovědět do 30 dnů.

Tajemník – k většině nájmu je využíván schválený ceník, pouze u specifických objektů bylo stanovena dle historického pronájmu (ceny předcházejícího pronájmu).

Mgr. Juráček – byl se tam podívat, myslí si, že je objekt vhodný ke scházení dětí, ale je to subjektivní názor. Je to zbytečné rozeštvání občanů v MČ – když nejsou schopni dva se domluvit. Petici podepsalo více jak 170 občanů. Nebyla vůle jednat ani jednou stranou.

Mgr. Juráček – údaje v petici se nezakládají na pravdě, zbytečně rozeštválo občany. Mělo se jednat již před měsícem.

Starosta – důvod podpisu – MČ odmítá pomoc dětem, zavádějící. Nikdo nedal čas jednat. Petice přišla dříve, jak se stačilo zahájit jednání.

Mgr. Juráček – byl to naprosto zbytečný krok.

Cihlář – zdůraznil, že odpovídá jen za svoji interpelaci – nezodpovídá za petici, i když se jedná o stejnou věc.

Starosta – je třeba si zjistit informace na obou stranách

Melounová – s peticí nesouhlasí, kdo bude platit náklady s provozem, není tam toaleta, nesouhlasí s pronájmem za korunu. Obec dává dotaci, dříve se něco dělo, nyní se žádá jen o peníze. Kdo bude platit úpravy.

Starosta – je třeba jednat konstruktivně

Mgr. Koudelková – interpelace je na získání informací druhé strany, doporučuje dát hasičku SDH do nájmu. Jedná se o prospěšnou práci, i když prostory nejsou vhodné. Dejme hasičku hasičům.

Zástupce SDH – reakce na paní Melonovou – odstranili nepořádek, pokud má obec na nákup objektu, proč by nedala na tuto činnost.

Starosta – tuto debatu ukončil jako neadekvátní

Zástupce SDH – dopis byl z listopadu, odpověď až v lednu

JUDr. Němcová – nebyla porušena žádná zákonná lhůta, nebyly však předloženy žádné podmínky a záměr

Kiliánová – nikdo, kdo pracuje s dětmi by neměl chodit roztrpčený

občan J. K - měly být stanoveny podmínky, pak jde o možnost korupčního prostředí

JUDr. Němcová – snažila se objasnit legislativní podmínky pronájmu a záměru, nic nebylo porušeno – vystoupení bylo neustále narušováno občanem J.K

Starosta – požádal, aby nebylo skákáno do řeči a všichni se chovali slušně

Mgr. Juráček – z pohledu češtinářského po přečtení prvního dopisu skutečně není patrné, že se jedná o žádost. není nic jednoduššího, že bereme dopisy v úvahu a rada vezme v úvahu při rozhodování

Ing. Korbička – je třeba vzít v úvahu, že budova není pro tuto činnost vhodná, lze očekávat související problémy.

JUDr. Němcová – musí být předmět a účel nájmu

Sojka – jak byl vypsán záměr – z pohledu účelu

Tajemník a JUDr. Němcová – pronájem objektu – stejně jak v předcházejícím období. Na záměru je vždy uvedeno, že případné dotazy lze směřovat na konkrétní osobu vč. tel. č. Nikdo se neptal a ani se nezajímal, jak a pro jaký účel je tato budova zkolaudována.

Arch. Čoupek – nešlo vybudovat soc. zařízení, původní nájemce deklaroval použití WC – v domě naproti, proto bylo pronajato osobě, která měla vazbu na toaletu poblíž objektu

Korbička – nutno, aby bylo zkolaudováno pro tento účel, není možné užívat jinak – byla řešena problematika co by bylo skladováno.

Starosta navrhl dokončit diskuzi po posledním z přihlášených do diskuze - Cihlář, Kiliánová, Černý

Mgr. Koudelková – myslí si, že z debaty by mohla vzniknout ještě další debata

Starosta – podal jsem návrh na usnesení

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 6/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje ukončení diskuze po skončení přihlášených do diskuze – Cihlář, Kiliánová, Černý

Pro: 8

Proti: 7

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno**.

Sojka – dotaz na jednací řád

Starosta – je zaneseno, předsedající řídí a má právo ukončit

Cihlář – psal jsem jako apelaci, chtěl jsem zapůsobit na city pana starosty. Beru jako odpověď na tuto část interpelace. Dotaz na Dr. Němcovou – co je výkonné usnesení, kde najdu výklad.

Starosta – psal jsem odpověď já, není možné pozastavit to s čím jsem souhlasil

AK Němcová – starosta pozastaví výkon usnesení obce dle citace zákona, ale není co pozastavovat, nájemní smlouva nebyla prozatím uzavřena, nejednalo se o usnesení, kterým se schvaloval pronájem a jeho podmínky. Předmětem usnesení bylo schválení vyžádání upřesňující nabídky SDH.

Cihlář – apeloval jsem na city starosty a chtěl jsem, aby bylo dáno následně konečné rozhodnutí ZMČ

AK Němcová –pozastavení usnesení je to předmětem výkladu a judikatur, rada postupovala v souladu se zákonem, v podstatě neměl starosta co pozastavit.

Starosta – zavání to obstrukcemi, bod je otevřen, ale nemusel být sem ani vkládán

Kilianová – neměli by odcházet zástupci SDH roztrpčení, obec by měla takovým činnostem pomoci

Černý – slova paní Melounové – spekulace, jsem zde 5 let, zbytečně vyhocená situace. Doporučuje přijmout usnesení, aby byla schůzka s cílem najít řešení.

Zástupce SDH - starosta - byl by rád, aby se dořešilo, máme řešení formou chemické toalety

Moláčková – stavební úřad – bude nutné vyjádření hasičů a hygieny

Zástupce SDH – informace o tíživé ekonomické situaci

Cihlář – budeme hlasovat o návrzích usnesení

Starosta – předal řízení místostarostovi

Arch. Čoupek – nepravdivé údaje v petici

Místostarosta – bude předmětem jednání rady.

Návrh usnesení pana Černého:

Usn. 7/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy navrhuje uskutečnění jednání mezi starostou SDH a starostou MČ za účelem nalezení společné varianty a vyřešení otázek souvisejících s hygienou dětí a úhradou nákladů (el. energie, plyn a voda a opravy).

Pro: 12

Proti:

Zdržel se: 3 (Jiaxis, Sojka, Špačková)

Usnesení **bylo schváleno**.

Starosta – podal informace o dalších zájemcích na záměr – na pronájem hasičky (2 fyzické osoby)

Tajemník – musí rozhodnout rada, pokud bude neekonomické rozhodnutí, musí být zdůvodněno např. usnesením – pro případné kontroly.

Cihlář – dotaz na záměr a jeho platnost

Tajemník a JUDr. Němcová – záměr popisuje nemovitost, s kterou chceme nakládat, připomínky jsou předkládány v zákonné lhůtě (15 dnů) v době platnosti záměru (mluví se o 3 – 6 měsících) do doby uzavření smlouvy o nájmu je možné transparentně dojednat podmínky nájmu. Žádné připomínky bránící tomuto záměru nebyly předloženy, ale v době platnosti vyhlášeného záměru (stále je platný a otevřený – nebyla ještě schválena nájemní smlouva radou) jsme obdrželi další žádosti od jiných zájemců.

Pokračování v bodu ad 5)

Tělocvična u školy

Arch. Čoupek – je nutno počítat se spoluúčastí MČ

Starosta – informace z jednání na inv. odd. MMB, implementačním odd. MMB

Stavení úřad – územní řízení zahájeno

arch. Čoupek – bude předmětem jednání – potřeba spoluúčasti

Komunál

Starosta - rozpracování s developerem a městem, jednání příští týden na MO MMB.

Ing. Korbička – informace k plánovací smlouvě.

Starosta – nutné nové usnesení o souhlasu jednání s Penny – pro investora.

Tajemník – poslední usnesení bylo k Bille.

Mgr. Juráček – návrh, aby byly informace formou sdílených dokumentů – blogů na intranetu

BOSA

Arch. Čoupek - Bosa a další ostatní projekty v pořadu byly schváleny již v minulosti.

Kiliánová – Ševčenkova byla již v minulosti od roku 2002.

Mgr. Koudelková – dotaz na smlouvu s Bosou a výpověď

Starosta – není předmětem tohoto bodu a je v bodu různé

Starosta předal řízení místostarostovi

Ing. Korbička – problematika Ševčenkova a diskuze k tomuto projektu. Není projektová dokumentace, odpovědný projektant odmítl vyhotovit, nyní rozhodnutí, zda znovu objednáme.

Cihlář – doporučuje, aby si každý pro schvalování udělal své pořadí

HRAZDÍROVA - KOMUNIKACE

Cihlář – RMČ by měla vysvětlit, proč je rozdílný názor rady k Hrazdírově, která byla v roce 2011 schválena v projektech a následně v květnu 2012 v rozpočtu. Nynější postoj rady, zvláště pak vyjádření RMČ leden 2013 je, že nechce ani vzít do správy, i když bude komunikace na pozemcích obce. Pro rok 2012 to byl to největší schválený projekt v květnu 2012. Nyní obec zařazuje projekt na konec priorit.

Ing. Korbička – od minulého roku nastala spousta problémů v rámci stavebního řízení, které otevřely oči radním a na které byli radní při jednáních na MO MMB upozorněni. Je to problematické a dočasnost projektu by mohla stát v budoucnu MČ velké prostředky. Můj postoj byl vždy proti. Například následná nutnost vybudování křižovatky pro napojení této komunikace by byla finančně neúnosná pro MČ, město ji budovat nebude. Obdobný názor je i na finanční příspěvek na MO MMB, je to z mého pohledu pro MČ nebezpečné.

Starosta – požádal o pokračování ke schvalování priorit

Po diskuzi bylo konstatováno, že v rozpočtu na rok 2013 již byly schváleny dodělávky BOSA.

Černý – odsunul by na další zastupitelstvo

Mgr. Juráček – pokud nebudou rozpočty k projektům, nemělo by být schvalováno .

Ing. Korbička – schvaluje se prioritou

Arch. Čoupek - BOSA sanace – pokud by zbyly peníze

Šustáček – navrhl přestávku

Starosta – optal se na zájem o přestávky – nebylo projednáno

Šustáček – navrhl zrušení tohoto bodu – návrh usnesení nakonec nebyl podán

Starosta – další diskuze nebyla k těmto projektům – přistoupil k hlasování

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn.8 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje přípravu přestavby bývalého objektu samoobsluhy (projekt pro stavební řízení dle studie vč. zpracování rozpočtu – podklad pro VŘ na zhotovitele a částečná realizace rekonstrukce inženýrských sítí) v hodnotě 200 000,- Kč .

Pro: 9

Proti: 4 (Sojka, Koudelková, Černý, Šustáček)

Zdržel se: 2 (Kiliánová, Juráček)

Usnesení **bylo schváleno**.

Starosta - v další části jednání je třeba stanovit priority jednotlivých projektů pro realizaci a čerpání výdajových položek rozpočtu

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 9/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje pořadí důležitosti projektů MČ Brno Bosonohy dle doporučení RMČ:

- **Zápis do katastru a revize nebytových prostor**
- **Objekt bývalé samoobsluhy a výkup pozemků**
- **Tělocvična u školy**
- **Komunál**
- **HŘBITOV Troubsko**
- **Parkoviště Ševčenkova**
- **Cyklotrasa**
- **Hrazdírova**
- **Bosa sanace**

Pro: 8

Proti: 6 (Cihlář, Sojka, Šustáček, Černý, Juráček, Koudelková)

Zdržel se: 1 (Kilianová)

Usnesení **bylo schváleno**.

Starosta – v rámci předchozí diskuze bylo řečeno, že je třeba schválit záměr vůči Penny marketu.

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 10/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje investiční záměr pro výstavbu obchodu PENNY market v území tzv. komunálu

Pro: 9

Proti: 3 (Sojka, Koudelková, Černý)

Zdržel se: 3 (Šustáček, Kiliánová, Juráček)

Usnesení **bylo schváleno**.

ad7) Návrh na dispozici s majetkem města (p. č. 2062 a 2063 k. ú. Bosonohy) – pokračování

Dle Statutu města Brna je nutné rozhodnutí – stanovisko ZMČ Brno Bosonohy. Pokud nebude stanovisko vydáno ve lhůtě dle Statutu, je to považováno za souhlas MČ. Z tohoto důvodu je předkládáno znovu na jednání.

Zprávy jak z komise pro řešení této problematiky, tak od předkladatele dispozice k datu 18. 1. 2013 nebyly podány, proto jsou v příloze pouze stanoviska z 19. a 20. ZMČ.

Tajemník – upozornil na nutnost schválení usnesení, informaci doplnil pan Černý, je proti, po jednání s předkladatelem majetkové dispozice.

Starosta se vzdálil mimo – **počet 14 zastupitelů**

Návrh usnesení Ing. Korbičky:

Usn. 11/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy neschvaluje dispozici s majetkem Statutárního města Brna – prodej pozemků ve vlastnictví Statutárního města Brna p. č. 2062 a p. č. 2063 v k.ú. Bosonohy o výměře 12 m² a 2148 m².

Pro: 14

Proti:0

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno**.

Vrátil se starosta – **počet zastupitelů - 15**

ad8) Dispozice s majetkem města – prodej pozemků p. č. 1545, 1542 a 1544 - pokračování

Přílohou jsou veškeré dostupné informace k pozemkům, které jsou předmětem majetkové dispozice.

Dle Statutu města Brna je nutné rozhodnutí – stanovisko ZMČ Brno Bosonohy. Pokud nebude stanovisko vydáno ve lhůtě dle Statutu, je to považováno za souhlas MČ. Z tohoto důvodu je předkládáno znovu na jednání dnešního ZMČ.

Vzdálil se **ing. Korbička - počet zastupitelů – 14**

Tajemník – upřesnění dispozice a oprava návrhu usnesení – omylem do materiálu návrh usnesení, které bylo schváleno dříve a je součástí podkladových materiálů.

Vrátil se **Ing. Korbička – počet zastupitelů - 15**

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn. 12/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy neschvaluje návrh na dispozici s majetkem města - prodej pozemků p. č. 1545, 1542 a 1544 v k. ú. Bosonohy

Pro: 8

Proti:4 (Šustáček, Melounová, Sojka, Výplach)

Zdržel se: 3 (Koudelková, Jiaxis, Černý)

Usnesení **bylo schváleno**.

ad9) Žádost o finanční příspěvek na provozní náklady z rozpočtu MČ Brno Bosonohy na rok 2013 – Rodinná pohoda

Starosta zahájil tento bod informací o předložení žádosti občanského sdružení.

Cihlář – pokud se dalo do rozpočtu 50 tis., tak mohou pokrýt z těchto prostředků

Kilianová – pokud se dalo 50 tis. Seniorského klubu, tak jim to nebrat

Ing. Korbička – dalo se 5 tis minulý rok, letos v rozpočtu 45 tis Seniorského klubu, doporučuje dát

Mgr. Juráček – dávají vždy pozdě, pokaždé je mimo termín rozpočtu

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn.13/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje veřejnou podporu z rozpočtu MČ Brno – Bosonohy na rok 2013 občanskému sdružení Rodinná pohoda, Vyškov, Morávková 35 ve výši 5 tis. Kč.

Pro:13

Proti:1 (Cihlář)

Zdržel se: (Špačková)

Usnesení **bylo schváleno.**

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn.14/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.2/2013 v rozpočtu MČ Brno Bosonohy na rok 2013 v objemu + 5000,- Kč na straně výdajů a zvýšení financování v objemu + 5000 ,- Kč,-- pro občanské sdružení Rodinná pohoda.

Pro:12

Proti: 1 (Cihlář)

Zdržel se: 1(Špačková)

Usnesení **bylo schváleno.**

Rozpočtové opatření pro potřebu zpracování investičního záměru k projektu na objekt bývalého objektu samoobsluhy.

Návrh usnesení RNDr. Jiaxise:

Usn.15 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.3/2013 v rozpočtu MČ Brno Bosonohy na rok 2013 v objemu + 200000 Kč na straně výdajů a zvýšení financování v objemu + 200000 Kč,-- na projektovou dokumentaci k realizaci přestavby bývalého objektu samoobsluhy a opravy sítí.

Pro: 10

Proti: 4 (Sojka, Koudelková, Černý, Juráček)

Zdržel se: 1 (Šustáček)

Usnesení **bylo schváleno.**

ad10) Zpráva starosty, místostarosty a úřadu MČ

Tajemník – informace o nárůstu počtu přestupků

Starosta – informace z činnosti

Starosta – bod z různého – BOSA – info o výpovědi. Zcela čerstvá záležitost, již je projednáváno s implementačním oddělením- nutnost nového VR – udržitelnost projektu.

Černý – zákaz skládky – řešit na Pražské

Černý – přemístění značek – posunout – pracuje na tom SU

ad11) Interpelace, zprávy z výborů a komisí

Interpelace č. 2 pana Cihláře – zastupitele MČ Brno Bosonohy :

Vážený pane starosto.

Právo zastupitelů požadovat od zaměstnanců obecního úřadu informace a povinnost informaci poskytnout v dané lhůtě považuji za základní ustanovení zákona o obcích. Dne 24.10.2012 jsem od vás požadoval informace týkající se bezpečnosti provozování plynové kotelny v Bose. I když jsem požadavek odpovědi uvedl již v dopise a též jsem ho vznesl na minulém zasedání ZMČ, jakékoliv odpovědi jsem se doposud nedočkal.

Ptám se tudíž proč a jak budu ještě dlouho čekat.

Jiří Cihlář - zastupitel

Písemná odpověď starosta – obdrželi přítomní na stůl:

Dobrý den,

omlouvám se, že mé vyjádření k vašim otázkám týkající se „kotelny“ v budově Bosa trvalo tak dlouho.

Níže jsou napsány odpovědi na vaše otázky.

Případné připomínky prosím konzultujte s panem Kopeckým.

S pozdravem Anastazios Jiaxis

1) Kdo je jmenován jako osoba zodpovědná za provoz plynového zařízení dle čl. 8.1.1. ČSN EN 1775.

Osobou zodpovídající za provoz plynového zařízení je Božej Urbanský a Lukáš Kopecký.

2) Provedla montážní organizace prokazatelné seznámení obsluhy odběrného plynového zařízení se základními pokyny pro provoz, kontroly a revize v rozsahu čl. 7.3. TPG 704 01? (Nyní je potřeba aktualizovat).

Opětovné proškolení obsluhy bylo provedeno 25.1.2013. Revize zařízení byla proveden 25.1.2013.

3) Byla provedena před spuštěním do provozu odborná prohlídka komínů a kdy.

Odborná prohlídka spalinových cest byla provedena 15.10.2012.

4) Zda je přívod spalovacího vzduchu naddimenzován a umístěn správně a v souladu s čl. 9.3.2.3 TPG 704 01.

Po konzultaci na Ústav technických zařízení budov na fakultě stavební VUT v Brně bylo zjištěno že navržené odvětrání a spalovacího vzduchu je dostatečně nedimenzován a umístění funkci plní.

5) Zda je otvor pro větrání dostatečně naddimenzován a správně umístěn.

Po konzultaci na Ústav technických zařízení budov na fakultě stavební VUT v Brně bylo zjištěno že navržené je dostatečně nedimenzován a umístění není nevhodnější, ale funkci plní.

6) Existuje výchozí revize tlakových nádob v kotelně? (expanzomat a vyrovnávací nádržka ohřívачů TUV).

Při předání a převzetí stavby bylo dodáno prohlášení o shodě expanzní nádoby.

Výchozí revize tlakové nádoby bude pro zhotovitele požadována.

7) Byla letos provedena prohlídka plynového zařízení dle vyhl. č. 85/78 Sb.z. a ČSN 38 6405?

Servis plynových zařízení byl proveden 28. 1. 2013.

Diskuze:

Cihlář – otázka proč nebyla odpověď v zák. lhůtě

Starosta – odpověď byla dána nyní po vyjasnění

Starosta vzhledem k pokročilé době navrhl hlasování k pokračování jednání

Návrh usnesení RNDr. Jiáxise:

Usn. 16/VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje prodloužení jednání po 22 hod do doby projednání všech bodů
--

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 2 (Černý + Sojka)

Usnesení **bylo schváleno**.

Pokračování v jednání k bodu ad 11

Výbory nezasedaly

Komise RUM – informace v průběhu jednání

Kulturní komise – zasedala – zpráva bude zaslána

Starosta – informace o připravovaném výjezdu do Itálie

ad12) Různé

A) Informace o školských záležitostech

Informace o vyhlášení konkurzního řízení na ředitele ZŠ a MŠ, zvolení člena do výběrové komise - materiály přílohou podkladových materiálů na ZMČ

Do 4. února návrh na zástupce + poradce : Mgr. Juráček + návrh na poradce

Návrhy usnesení:

Sojka – návrh na zástupce – Mgr. Koudelková

Návrh usnesení pana Sojky:

Usn. /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy navrhuje zástupce pro výběrové řízení paní Mgr. Koudelkovou
--

Pro: 4 (Sojka, Výplach, Šustáček, Černý)

Proti: 11

Zdržel se: 0)

Usnesení **nebylo schváleno**.

Návrh Mgr. Juráček – zástupce do VŘ starosta

Návrh usnesení Mgr. Juráčka:

Usn. 17 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy navrhuje zástupce do VŘ za zastupitele pana starostu
--

Pro: 10

Proti: 1 (Výplach)

Zdržel se: 4 (Sojka, Jiaxis, Šustáček, Černý)

Usnesení **bylo schváleno**.

Další protinávrhy na zástupce nebyly.

Starosta předložil návrh na poradce pana Juráčka

Návrh usnesení starosta:

Usn. 18 /VI/22 ZMČ Brno-Bosonohy navrhuje poradce pro VŘ Mgr. Juráčka
--

Pro: 13

Proti:

Zdržel se: 2 (Juráček, Koudelková)

Usnesení **bylo schváleno**.

B) Informace k tvorbě Územního plánu města Brna

Vyjádření k vypořádání s připomínkami k územnímu plánu – informační dopis přílohou podkladových materiálů na ZMČ – informace ze sněmu

Doplnila Špačková - tento materiál tvoří přílohu, obdrželi všichni na stůl

Kilianová – kdo zpracoval studie, odpověď Špačková, alternativní studie , Strnad - hrazeno z dotací

Ostatní diskuze na závěr jednání ZMČ:

Černý – dotaz na obchvat – odpověď - nic nového

Juráček – dotaz na dokumentaci – tlakové nádoby v budově BOSA

Tajemník – je součástí dokumentace na investičním oddělení

Kiliánová – dotaz na možnost naprogramování 40 km/hod. – radary

Sojka – nedostatečný úklid, pokračovat dál směrem k mostu

Koudelková – Hoštická ve špatném stavu od vánoc, nevyhovující zápisy z rady

Výplach - projekt na Ševčenkovu by měl být na TS Brno

Výplach – otázka na výši pokuty

Kiliánová – nejasné v zápisech z RMČ – bod plnění usnesení

Tajemník – jedná se o názor, nemusí tento bod tam být, je to informativní bod členů rady

Mgr. Koudelková – podpořila paní Kiliánovou v oblasti zápisu z RMČ

Starosta ukončil zasedání v 22,35 hodin.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Odsouhlasený harmonogram jednání RMČ a ZMČ
3. Rozpočet 2013
4. Další přílohy, které byly součástí materiálů na 21. jednání ZMČ

.....
RNDr. Anastazios Jiaxis
starosta MČ Brno-Bosonohy

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Helena Koudelková

Jiří Cihlár

Zapsal:

Ing. Tomáš Navrat