

**Statutární město Brno**  
**Městská část Brno-Bosonohy**

**Zápis**

**Z 39.zasedání ZMČ Brno-Bosonohy, konaného dne 2.9.2010 v zasedacím sále ÚMČ**  
**Brno-Bosonohy**

Přítomno: 14 členů zastupitelstva (dle prezenční listiny)

Omluveni: Ing.Richard Růžička,Ph.D., ze začátku jednání omluvena paní Drahomíra Medová

**Navržený program jednání :**

- 1) Technické náležitosti
- 2) Zpráva výborů a komisí, interpelace
- 3) Bytový dům Konopiska – informativní zpráva
- 4) Rozpočtové opatření v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 č.18, 19, 20, 21, 22/2010
- 5) Návrh rozpočtového výhledu Městské části Brno-Bosonohy na období 2012-2019
- 6) Žádost o pronájem pozemků a nebytových prostor – areál bývalé drobné provozovny
- 7) Žádost o snížení nájemného
- 8) Schválení smlouvy o dílo – Výměna výplní otvorů oken bytového domu Konopiska
- 9) Zhotovení studie stezky pro pěší a cyklisty
- 10) Projekt Revitalizace Bosonožského náměstí – návrhy změn
- 11) Projekt Lesopark
- 12) Projekt BOSA
- 13) Různé

Starosta p.Miroslav Sojka zahájil zasedání v 18:05 hodin

Na začátku jednání přítomno 13 členů zastupitelstva (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Ing.Kilian, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, Výplach)

**Ad 1) Technické náležitosti**

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.1/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje zapisovatelku Ing.Danu Škarvadovou**

Pro:13 členů zastupitelstva

Proti: 0

Zdržel se:0

**Usnesení bylo schváleno**

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.2/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje ověřovatele zápisu Mgr.Petra Juráčka a paní Marcelu Melounovou**

Pro:13 členů zastupitelstva

Proti: 0

Zdržel se:0

**Usnesení bylo schváleno**

K zápisu z 38. zasedání zastupitelstva nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh usnesení p.Sojky k navrženému programu jednání:

**Usn.3/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje navržený program jednání**

Pro:13 členů zastupitelstva

Proti: 0

Zdržel se:0

Usnesení **bylo schváleno**

### **Ad 2) Zpráva výborů a komisí, interpelace**

Zápis ze 14.zasedání kontrolního výboru tvoří *přílohu č.1* archivovaného zápisu.

Starosta předal slovo paní Melounové, předsedkyni kontrolního výboru, která seznámila přítomné s výsledkem jednání, zejména s doporučením zastupitelstvu vyčlenit potřebnou finanční částku na vyklizení svahu nad ul.Práčata a pověřit starostu provedením objednávky na tyto práce, a to co nejdříve. Kontrolní výbor se touto věcí zabýval na základě stížnosti manželů Tesařových, kterou obdržel.

Diskuze:

Mgr.Juráček: „Divím se, že to řeší kontrolní výbor, když jsem byl předsedou komise životního prostředí,tak jsme do rozpočtu na tyto práce peníze dávali, alespoň dva roky, takže kontrolní výbor měl řešit, jak byl rozpočet navržen.Jsem pro, aby se věc řešila, také jsem se byl na Práčatech podívat, před dvěma lety a teď zase, jenom nevím, po zkušenosti z minulých let, jak to udělat, aby se to udělalo.“

Paní Melounová: „Taky jsem se tam byla podívat, manželé Tesařovi mají obavy, aby se svah dal do pořádku po sanaci skály u sousedního pozemku, která byla prováděna shora, z ul.Padělíky.“

Mgr.Juráček: „Když se schvaloval rozpočet, vždy bylo ze strany komise životního prostředí navrženo na tyto práce alespoň pár korun, takže si myslím, že by se dala vyčlenit na tyto práce nějaká položka v rámci schválení rady, aby se mohly práce objednat co nejdříve.“

Ing.Kilian: „Chtěl bych se podívat nad záslušnou prací kontrolního výboru, ale zřejmě neví, co je jeho náplní, kompetence má ke kontrole plnění usnesení rady a zastupitelstva, eventuelně starosty. Nicméně závěr je zřejmě správný a je jedno od koho pochází a chtěl bych podotknout, že svah není svěřen do správy městské části.“

Starosta: „Pozemek je svěřen.“

Paní Melounová: „Chtěla bych objasnit, že dopis od manželů Tesařových s žádostí o přešetření obdržel přímo kontrolní výbor. Myslím, že je mou prací pracovat pro občany, proto jsem se tím zabývala.“

Ing.Kilian: „Já Vám to nevyčítám, jen říkám, že to není v kompetenci kontrolního výboru.“

Paní Melounová: „Dále jsem zkontrolovala likvidaci skládky na ul.Ostopovické, skládka byla odstraněna, zůstal pouze nájezd pro společnost FIRESTA, dnes jsem tam byla, ale i oni již nájezd částečně likvidují.“

Ing.Kilian: „Zjistila jste taky, jak velká pokuta byla vyměřena vlastníkovu skládky za nedodržení lhůty odstranění?“

Paní Melounová: „Já jsem pouze zjistila, jestli skládku odstranil.“

Ing.Kilian: „Kolik byla stanovena sankce?“

Ing.Škarvadová: „Přestupkové řízení je řízení neveřejné a výše pokuty nelze sdělovat na veřejném zasedání zastupitelstva.“

Starosta: „Bylo navrženo vyčlenění částky, buď tedy provedeme práce do vyčerpání určité částky, nebo část bude určena po provedení prací.“

Ing.Černý: „Měli bychom se domluvit, kdo práce provede.“

Starosta: „Měli bychom zadat průzkum trhu.“

Mgr.Juráček: „To určí rada, jsou tam dva problémy. Už teď je tam hodně nepořádku a svah je hodně zarostlý, takže tam není vidět, navrhuji keře nejprve odstranit, snad to pomůže, aby občané na svah nic neodhazovali.“

Starosta: „Takže necháme na radě, jakou částku vyčlenit?“

Mgr.Juráček: „V rámci kompetence bude vyčleněna částka do 40.000,-Kč na tyto práce.“

Paní Špačková: „Chtěla bych se zeptat na problematiku polních cest, což vlastně také patří do činnosti komise životního prostředí a dopravní komise. Nezdá se mi, že polní cesta, která byla opravená v rámci záruky, byla nyní v takovém stavu, že je úplně rozbitá, a to v těch samých místech, jak byla. Myslím si, že oprava byla provedena buď lajdácky, nebo vůbec, je po záruce a cesta je opět rozbitá. Máme tady radního pro dopravu, který by se měl i o tyto cesty starat. Můj názor je ten, že tady máme dálnici, o kterou se stará ředitelství silnic a dálnic, máme tady silnici II.třídy, o kterou se stará Jihomoravský kraj a pak zde máme místní komunikace a polní cesty, proč ty někdo nepohlídá? Takhle se promrhá záruka a kdo to bude opravovat? Máme další polní cestu, která je dál, stává se zde to, že ona je pod svahem a hlína sjíždí na tu cestu, koryto pro odvodnění je zaplavené, nevím, jaká je zde záruka a kdo to bude opravovat. Mnoho věcí se takto zanedbalo a my budeme každý rok na takto špatně opravené cesty vyčleňovat částky na opravu, nebo to necháme tak, ať je to rozbité, když je to nové?“

Starosta: „Když se prováděla oprava, závady opravili, zavolali mě, práce jsem převzal, byl jsem tam.“

Paní Špačková: „Jak je to možné, že je to rozbité v tom samém místě, jak to tedy opravili? Měli bychom reklamovat tu opravu.“

Starosta: „Můžu kontaktovat firmu AGROMELI, aby v rámci dobrých vztahů provedli opravu.“

Paní Špačková: „A co když to nebudou chtít udělat, tak to budeme platit my? Měli jsme na ně tlačit, když to bylo v záruce. Měl jste to převzít tak, aby to bylo v pořádku.“

Starosta: „Když jsem to přebíral, viděl jsem, že je to opraveno.“

Paní Špačková: „Je to taky starost dopravní komise, proč se tam nejde někdo podívat?“

Pan Výplach: „Přiznám se, nebyl jsem tam.“

Ing.Gallina: „V programu zasedání mi chybí činnost starosty.“

Starosta: „Přes prázdniny bylo jen jedno sezení, jinak nic podstatného.“

Ing.Gallina: Copak Vy jste přes prázdniny vůbec nic podstatného nedělal?“

Starosta: „Chtěli jste, abych Vás informoval o důležitých věcech, nebylo nic tak důležitého, s čím bych Vás seznámil.“

V průběhu jednání se dostavila paní Drahomíra Medová, přítomno 14 členů zastupitelstva.

### **Ad 3) Bytový dům Konopiska – informativní zpráva**

Starosta přivítal Mgr. Táborského, který zastupuje městskou část v jednání se společností INTER-STAV ve věci odstranění závad.

Přehled kroků ve věci řešení závad je uvedeno v *příloze č.2* archivovaného zápisu.

Starosta seznámil přítomné s návrhem společnosti INTER-STAV, aby návrh finálního řešení byl projednán na jednání dne 9.9.2010 v 16:00 hodin, písemnou reakci na zaslanou reklamaci závad doposud městská část neobdržela.

Starosta předal slovo Mgr.Táborskému, který seznámil přítomné s postupem uplatnění nároku zodpovědnosti za vady. Před uplynutím záruční lhůty se seznam známých vad oznámil zadavateli, výsledek jednání s dodavatelem není znám, k dohodě nedošlo, proto byla podána žaloba u soudu, aby v případě, že se nepodaří se společností INTER-STAV uzavřít dohoda, bylo zachováno právo městské části uplatnit náhradu za vady, tzn.sleva z díla. Nyní je prostor k uzavření dohody.INTER-STAV je seznámen se všemi vadami a má přeložit takový návrh dohody, který by zástupcům městské části umožnil posoudit, zda uzavřít dohodu či nikoliv.

Diskuze:

Ing.arch.Čoupek: „Rád bych se zeptal na právní odpovědnost projektanta.Za některé vady projektu INTER-STAV nemůže, např. za to, že nejsou osazeny digestoře.“

Mgr.Táborský: „Právní odpovědnost projektanta, technického dozoru i zhotovitele bylo předmětem právního rozboru, který u naší kanceláře městská část zadala a tato otázka je zde zodpovězena.Projektant za chyby zodpovídá, ale INTER-STAV jako dodavatel stavby měl odpovědnost za to, aby zkontroloval, jestli ten projekt je v pořádku a jestli nemá žádné chyby a INTER-STAV na žádné chyby neupozornil a vzal tento projekt pro svoji další práci a tudíž zodpovídá za ty vady, které vznikly takto špatně odvedenou prací. Tedy odpovědnost projektanta ano, ale odpovědnost firmy INTER-STAV je větší, neboť přehlédla vady a stavbu provedla podle špatně provedeného projektu.“

Ing.Kilian: „Já bych chtěl jenom dodat, že společnost INTER-STAV prováděla stavbu podle prováděcího projektu, který zhotovila vlastními silami.“

Mgr. Tábořský: „Tam byla další dokumentace, která na projekt navazovala.“

Ing. Kilian: „Dokumentace ke stavebnímu povolení, ale konkrétní provedení si společnost INTER-STAV prováděla dle vlastní dokumentace, tedy jde o dvojí pochybení.“

Mgr. Tábořský: „Vady tak byly z původní projektové dokumentace přeneseny do dokumentace skutečného provedení stavby.“

Ing. Kilian: „Lze vady ke stavebnímu řízení vůbec identifikovat?“

Mgr. Tábořský: „To je odborná otázka, ke které se vyjadřuje odborný posudek.“

Ing. Kilian: „Jedná se o škody značného rozsahu a o zanedbání povinností ze strany minulého zastupitelstva a odpovědných orgánů, máte připravený elaborát o trestní odpovědnosti zastupitelů, doložený zápisy, kdy nechtěli jednat se stavebním dozorem, projektantem s odkazem na to, že nejsou členy zastupitelstva, co by tady hledali? A eventuelní náhrady škody?“

Mgr. Tábořský: Takové zadání jsme nedostali, takže ne.“

Ing. Kilian: „Ale od řádného hospodáře se předpokládá takové zadání.“

Mgr. Tábořský: „To teď nemohu posoudit.“

Pan Čoupek: „Rád bych si to pro sebe zrekapituloval, před uplynutím záruční lhůty byl uplatněn seznam vad, ke kterému se zhotovitel nevyjádřil?“

Starosta: „Vyjádřil se částečně a po posouzení společností Qualiform na to by upozorněn.“

Pan Čoupek: „Uplynula mezitím záruční doba, proto byla podána žaloba, byli jsme vyzváni k uhrazení soudního poplatku 690.000,-Kč, to je částka, o kterou žalujeme INTER-STAV?“

Mgr. Tábořský: „Ne, to je soudní poplatek. Žaloba byla podána na slevu z ceny díla, je to otázka odborná, proto takové vyčíslení nemáme, vyžadovalo by to další odborné posouzení a finanční prostředky, proto jsme tuto otázku neřešili, s firmou INTER-STAV se stále jedná a proto žaloba byla podána na celkovou cenu díla, aby ten prostor byl co nejvyšší. Pokud se s INTER-STAVem nepodaří uzavřít dohodu, tak je potřeba určit výši skutečné slevy, o kterou se bude žádat a v tom rozsahu se ta žaloba vezme zpět. Jako právník nedovedu určit jakou slevu určit, ani soud toto neumí určit, je to otázka pro odborníky.“

Pan Čoupek: „Znalecký posudek vyčíslí částku, která odpovídá vadám?“

Mgr. Tábořský: „To je rozdíl mezi cenou, jakou by ta stavba měla bez vad a jakou měla s vadami v době předání.“

Pan Čoupek: „Tedy 9.9.2010 psal pan Čejka, že se chce sejít a navrhne řešení.“

Starosta: „Finální řešení.“

Ing.Kilian: „Nebylo by vhodné ze strany obce nepodílet se na žádném spolufinancování eventuelních oprav, protože když do toho vstoupíme třeba výměnou oken, že půlku zaplatíme my a půlku INTER-STAV, tak do toho vneseme takový zmatek, že to nikdo nerozsukuje. Předpokládám bezvadné dílo, nebo si to vezměte zpátky.“

Mgr.Táborský: „Mluvíte o situaci, kdy s firmou INTER-STAV bude nějaká dohoda. Pokud se s firmou uzavře dohoda, ta by měla být takového rozsahu, že se jí uzavře všechno, všechny vady. A pokud se touto dohodou uzavřou všechny vady, ta se nastolí nový stav. Vady se nějak vyřeší, a pak můžete sledovat, jak ty vady odstraní, ale ne otvírat vady nové. Dohoda by měla udělat tlustou čáru mezi současným stavem, který je uzavřen uplynutím záruční doby.“

Ing.Kilian: „Bez finanční spoluúčasti obce.“

Mgr.Táborský: „To je otázka dohody. Očekáváme takovou nabídku, která v technických detailech bude způsobilá k tomu, aby ji městská část nebo Qualiform mohli nějakým způsobem posoudit, a dále je to otázka nabídky podmínek, za jakých by se odstranění vad nebo vůbec řešení věci mělo uskutečnit. To je otevřená věc a věc dohody.“

RNDr.Jiaxis: „Mám opačnou otázku, a to, zda je logicky výhodnější přistoupit na dohodu s tím, že s největší pravděpodobností do toho bude muset finančně vstoupit i městská část?“

Mgr.Táborský: „Dohoda je vždycky nějaký kompromis, Vy máte nějakou představu, INTER-STAV má nějakou představu, každý bude muset trochu ustoupit, ale dohoda obecně ve stavebních věcech bývá nejpraktičtější, neříkám, že nejvýhodnější, ale v téhle situaci jde o dům, kde bydlí lidé, jsou tam vady, které jim vadí a je potřeba je odstranit. S firmou INTER-STAV jsme jednali 10.května, kdy oni projevili nějakou odpovědnost za ten stav s tím, že se v případě potřeby budou i nějakým způsobem bránit, ale neodmítali to. Teď jsme se posunuli o tři měsíce dál a já mám pocit, že INTER-STAV neodpovídá tak, jak by měl, stále je musíme vyzývat, takže nevím jaký očekávat průběh vývoje, když se nepodaří uzavřít dohodu. Spor může trvat velice dlouho a dům nebude opraven, sleva z ceny pak může být vysoká a je otázkou, co bude s firmou za rok, za dva. Jde o problém, který bývá lepší vyřešit dohodou, ušetří se hodně času.“

RNDr.Jiaxis: „Otázka spíš směřovala na to naše rozhodnutí, protože problém trvá velice dlouhou dobu a točíme se pořád dokola kolem toho, jestli se máme razantně vyhradit proti firmě INTER-STAV nebo jestli pokročit dál o stupeň dohody, abychom tuto věc dostali do výhodných pozic pro nás.Dospět k nějakému rozhodnutí, jak postupovat dál.“

Mgr.Táborský: „Vždycky je dobré si vyslechnou nabídku, tuto zatím nemáme. Je tady nějaký návrh řešení, ale záleží na tom, kdy se práce udělají a jaká by byla spoluúčast obce. Takže pokud nabídku nemáme, je těžké se posouvat dál, myslím si, že je dobré tuto možnost využít. Samozřejmě, pokud to bude trvat neúměrně dlouho a podmínky Vám nebudou vyhovovat, tak vždycky je možno tuto cestu opustit a věnovat se žalobě a nečekat na to, co firma INTER-STAV.“

Ing.Kilian: „INTER-STAV bude pochopitelně směřovat k dohodě, uzavře se dohoda, žaloba se stáhne, dohoda se nebude plnit, bude se žalovat ta dohoda, bude se to neustále protahovat, až INTER-STAV zanikne, takže utřeme nos. Tyto kroky měl být udělány už před pěti lety, záhy po kolaudaci, respektive to nemělo být vůbec zkolaudováno, řetěží se tím chyby jedna za druhou.“

Mgr.Táborský: „Nemůžu mluvit o minulosti, ale o budoucnosti. Budu mluvit o možnosti opravit si ten dům s jinou firmou na vlastní náklady a žádat náhradu jenom po firmě INTER-STAV, ta možnost sice ve smlouvě je, ale vzhledem k tomu, že je vázána na záruku, která by tak nebyla poskytnuta, tak jsme doporučovali, aby tato možnost nebyla využita, právě proto, že by se to pak mohlo zpochybňovat. Pokud se uzavře dohoda s firmou INTER-STAV nová, tak se dají jednoznačné podmínky nastavit tak, aby se to využít dalo pro případ, že INTER-STAV by dohodu neplnil, dají se nastavit smluvní pokuty, možnost ukončit smlouvu včetně toho, že si městská část provede opravy sama a náklady bude požadovat. Pokud se tedy neodstraní nějaké vady nebo jejich část, dá se rychle postoupit na nějaké jiné řešení, které se v té dohodě sjedná.“

Ing.Kilian: „Ale to předpokládá, že obec má zbytečných 5 milionů, které investuje do oprav.“

Mgr.Táborský: „Mluvíme o situaci, která ještě není, já nevím, kolik si vyžádají opravy.“

Ing.Gallina: „Vidím to tak, že buď máme možnost dohody nebo máme možnost žaloby, která v současné chvíli je. Je možnost uzavření dohody, s tím, že když nebudeme spokojeni, rovnou dát žalobu na věci, které INTER-STAV odmítne udělat, jestli tyto dvě věci nepůjdou proti sobě.“

Mgr.Táborský: „Tak to jde udělat taky, lze uzavřít dohodu, v čem se shodneme a zbytek nechat být a v tom rozsahu pokračovat v žalobě, i to je možné, je to sice trochu nepraktické, ale možné to je.“

Starosta: „Jak je to časově, když nás soud vyzve k zaplacení?“

Mgr.Táborský: „S podáním žaloby je i povinnost uhradit soudní poplatek, který je vzhledem k žalované částce vysoký. Soud nás již vyzval k zaplacení soudního poplatku, požádali jsme o osvobození od jeho zaplacení, soud zatím nereagoval. Do té doby, než bude poplatek uhrazen nebo bude rozhodnuto o jeho osvobození, tak žaloba se neprojednávává.“

Ing.Kilian: „Ohledně osvobození soudních poplatků obcí, mám pocit, že na to existuje precedens, který vyprovokovala Mgr.Hamplová ve věci odtržení části obce Prostějov a že Ústavní soud odmítl, aby obce nemuseli platit soudní poplatky. Byl vypracován i návrh zákona, který neprošel. To uvádím k naději, že soud poplatek promine, navíc tak bohatému městu, jaké je Brno.“

Mgr.Juráček: „Tedy 9.9.2010 to bude jednání, jehož se zúčastní i zastupitelé?“

Starosta: „Můžeme určit, kteří zástupci se jednání určí, navrhuji např.p.Miroslava Čouпка.“

Ing.Kilian: „Navrhuji p.Bártu.“

Starosta: „Myslím si, že by to měl být někdo ze současného zastupitelstva nebo stavební komise.“

Pan Čoupek: „Já se zúčastním.“

Ing.arch.Čoupek: „Jsou zde asi tři vady, které odstranit nejdou, např. tepelné mosty. To si máme v tomto případě nechat vyčíslit částku a spokojit se s tím, že to spravit nepůjde nebo jak bychom měli postupovat?“

Starosta: „Firma QUALIFORM chtěla po firmě INTER-STAV, aby přesně specifikovala opravu, firma INTER-STAV nedala v návrhu potřebný návrh, aby to bylo kvalitně provedeno.“

Mgr.Táborský: „Nejsem odborník, ale pochopil jsem z vyjádření, že tepelné mosty jsou způsobené řadou faktorů, některé odstranit lze a některé ne. Jestli se dají odstranit úplně, nevím. V nabídce by mělo být, co odstranit lze a co ne, na základě tohoto závěru by se měla uzavřít dohoda o slevě. Po právní stránce se to řeší slevou z ceny.“

Paní Špačková: „Chtěla bych na jiné téma, co se týče polních cest- jak to je, když jsme uplatňovali opravu v rámci záruky, oprava se protáhla přes záruku z důvodu nevhodného počasí, opravilo se to tak, že se to opravilo-neopravilo. Tak, jestli máme nějakou šanci nebo jak máme postupovat, abychom přinutili firmu, která to dělala, aby to dala do pořádku. Jestli tedy, když je záruka pryč, budeme cestu opravovat pořád dokola na svoje náklady nebo pokusit se o nějakou dohodu, na kterou oni nemusí přistoupit. Jak v takových případech z toho ven?“

Mgr.Táborský: „Neznám konkrétně podmínky tohoto případu. Není důležité, že oprava se dělá po záruční době, důležité je, že reklamace je včas. A v případě, že je špatně provedená, tak za to nese firma odpovědnost a měla by to udělat tak, aby to bylo v pořádku.“

Starosta poděkoval Mgr.Táborskému za účast na zasedání.

Paní Špačková: „Chtěla bych se zeptat po informaci o možnosti reklamace, kterou jsme všichni slyšeli, jestli se tedy bude polní cesta reklamovat?“

Starosta: „Ano.“

Starosta: „Tedy 9.9.2010 v 16:00 hodin se uskuteční jednání za účastní zástupců firmy INTER-STAV, zástupců městské části p.Miroslava Čouпка a starosty, právního zástupce a firmy QUALIFORM.“

V tomto bodě jednání nebyl předložen žádný návrh usnesení.

RNDr.Jiaxis navrhl přestávku 5 min s žádostí o možnost pořízení fotodokumentace do Bosonožského zpravodaje.

Návrh usnesení RNDr.Jiaxis:

**Usn. 4/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje přestávku 5 min.**

Pro: 13 členů zastupitelstva (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Medová, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, Výplach),

Proti: 1 (Ing.Kilian)

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**



**Ad 4) Rozpočtové opatření v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 č.18, 19, 20, 21, 22/2010**

Součástí tohoto bodu je i projednání možnosti přesunu finančních prostředků na opravu polních cest, a to za ul.Křivánky a za ul.Jámy.

Ve schváleném rozpočtu MČ Brno-Bosonohy je vyčleněna částka Kč 50 000,-- na opravu komunikace Sojkova. Oprava této komunikace nebude v letošním roce realizována, protože pozemek je v držení p. Ludmily Koutné a v celé věci je veden soudní spor. Realizací opravy na komunikaci Sojkova by Městská část Brno-Bosonohy zhodnotila cizí majetek.Na žádost chatařů z chatařské oblasti kostky byly p. Pilařovou tlumočeny požadavky na opravu polní cesty od nového vodojemu za ul. Jámy směrem nahoru pod kohoutovický kopec. Cesta je po výmolech od přívalových dešťů a téměř nesjízdná. V chatařské oblasti Křivánky byl p. Severinem, trvale žijícím na chatě, vznesen požadavek na opravu polní cesty nad koncem asfaltové cesty Křivánky.

Na přesun finančních prostředků na jiný účel není třeba provádět rozpočtové opatření, ale je třeba schválit změnu účelu použití finančních prostředků.

Diskuze:

Ing.Kilian: „Spor s paní Koutnou je pravomocně vyřešen, jestli jsem dobře informován, tak obec je zažalována o nájemné za minulé roky, takže finanční prostředky budou potřeba na úhradu dalších soudních nákladů a na úhradu dlužného nájmu paní Koutné.“

Starosta: „Měli jsme zde právníka, který se ve věci vyjádřil a paní Koutná nás zatím nekontaktovala ve věci úhrady požadované částky.“

Ing.Kilian: „Paní Koutná má právního zástupce a ten došel k závěru, že diskuze skončila a částku asi zažaloval, a protože se jedná o poměrně jednoduchý případ, předpokládám, že by to mohlo být do konce roku vyřešeno příkazem k úhradě, byl bych opatrný ve věci žádosti chatařů.“

Paní Melounová: „Shodou okolností mě oslovil chatař, který má chatu v dané lokalitě a říkal, že kdyby zde jeli hasiči nebo záchranka, je to zde opravdu špatně sjízdné. Já sama zde jezdím často na kole, cesta je opravdu hrozná.Na opravu by se měla určitá částka vyčlenit.“

Mgr.Juráček: „Bydlím v těchto končinách, je pravda, že zde v současné době dochází k výstavbě, cesta dostává dost zabrat, kopou se různé přípojky, byl zničen i dlážděný rigol podél silnice.“

Starosta: „Toto bylo urgováno stavebním úřadem, byla přislíbena ze strany stavebníka oprava.“

Mgr.Juráček: „Polní cesta je značně příkrá, takže nepomůže vysypání recyklátem, po deštích jej máme dole.“

Ing.Černý: „Také to tam mám projeté, cesta je zde vymletá až na skálu, takže jakékoliv vysypání kamenivem sjede dolů, takže řešením je pouze zasáhnout do podkladu, do skály, a tento srovnat. Chtělo by to projednat s odborníkem.“

Starosta: „I samotní chataři přislíbili finanční pomoc.“

Paní Špačková: „Již jsem na to poukazovala, že máme komisi dopravy, která by se o tyto cesty měla starat a měla by vědět, v jakém jsou stavu, co je kde za problém.“

Starosta: „Obdobný případ je pokračování ul.Křivánky, kde je jediným řešením tuto cestu zpevnit.“

Ing.Kilian: „Ul.Křivánky by si zasloužila celkovou rekonstrukci. Při kategorizaci místních komunikací jste neudělali nic proto, aby se zařadila do vyšší kategorie jako páteřní komunikace, tím by se dostala do správy pod Brněnské komunikace. Tím, že tato komunikace není vidět, tak nikoho nezajímá.“

Starosta: Tato komunikace nejde nikam povýšit, je to slepá komunikace a je to dle návrhu Odboru dopravy MMB v pořádku.“

Pan Čoupek: „Nejlepší bude se opravám věnovat, ale nejenom úpravou, ale i nechat zhodnotit stav a navrhnout způsob opravy, abychom to nemuseli dělat každý rok. Tímto směrem bychom se měli vydat. Abychom věděli, že vydané peníze jsou účelně vynaložené.“

Mgr.Juráček: „Rada by měla prověřit technické řešení úprav.“

Návrh usnesení Mgr.Juráčka:

**Usn.5/39 ZMČ Brno-Bosonohy pověřuje radu městské části zjištěním technických podmínek oprav polních cest v oblasti ul.Křivánky a ul.Jámy a zjištěním potřebných finančních nákladů na tyto opravy.**

Pro: 14

Proti:0

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.6/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje použití finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu Městské části Brno-Bosonohy na rok 2010 na opravu komunikace Sojkova na opravu polní cesty v chatářské oblasti ul.Jámy a ul. Křivánky.**

Pro: 13 členů zastupitelstva (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Medová, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, Výplach),

Proti: 1 (Ing.Kilian)

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**

Návrh rozpočtového opatření č.18 tvoří *přílohu č.4* archivovaného zápisu a týká se poskytnutí účelového transferu na zajištění posílení čištění vybraných komunikací za účelem snížení prašnosti.

V diskuzi nevystoupil žádný z členů zastupitelstva.

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.7/39 schvaluje rozpočtové opatření č.18/2010 v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 v objemu +Kč 60.000,- na straně příjmů a výdajů.**

Pro: 14

Proti:0

Zdržel se: 0

Usnesení **bylo schváleno.**

Návrh rozpočtového opatření č.19/2010 tvoří *přílohu č.5* archivovaného zápisu a týká se neinvestičního transferu na zajištění sociálně právní ochrany dětí na III.čtvrtletí 2010.

V diskuzi nevystoupil žádný z členů zastupitelstva.

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.8/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.19/2010 v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 v objemu + Kč 11.000,-- na straně příjmů a výdajů.**

Pro: 14

Proti:0

Zdržel se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

Návrh rozpočtového opatření č.20/2010 tvoří *přílohu č.6* archivovaného zápisu a týká se neinvestičního přijatého transferu ze státního rozpočtu na pracovní místo v rámci veřejně prospěšných prací.

V diskuzi nevystoupil žádný z členů zastupitelstva.

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.9/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.20/2010 v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 v objemu + Kč 122.000,-- na straně příjmů a výdajů.**

Pro: 14

Proti:0

Zdržel se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

Návrh rozpočtového opatření č.11/2010 tvoří *přílohu č.7* archivovaného zápisu a týká se navýšení výdajů na pohoštění a pořízení věcných darů u příležitosti návštěvy delegace z partnerské obce Abbadia Lariana u příležitosti návštěvy sudovalu.

V diskuzi nevystoupil žádný z členů zastupitelstva.

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.10/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.21/2010 v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 +-Kč 16.000,-- na straně výdajů.**

Pro: 12 členů zastupitelstva (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Medová, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, Výplach),

Proti: 1 (Ing.Kilian)

Zdržel se: 1 (p.Čoupek)

**Usnesení bylo schváleno.**

Návrh rozpočtového opatření č.22/2010 tvoří *přílohu č.8* archivovaného zápisu a týká se navýšení výdajů na letní čištění komunikací dle schváleného harmonogramu.

Diskuze:

Ing.Gallina: „Jaký je rozdíl mezi schváleným rozpočtovým opatřením č.18/2010 a návrhem rozpočtového opatření č.22/2010 ?“

Starosta: „Rozpočtovým opatřením č.18/2010 jsme získali peníze na mimořádné vyčištění určených ulic.“

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn.11/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje rozpočtové opatření č.22/2010 v rozpočtu MČ Brno-Bosonohy na rok 2010 v objemu +-Kč 100.000,-- na straně výdajů.**

Pro: 13 členů zastupitelstva (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Medová, Ing.Černý, Lančaričová, Ing.Kilian, Výplach),

Proti: 0  
Zdržel se: 1 (pí Melounová)  
Usnesení **bylo schváleno.**

#### **Ad 5) Návrh rozpočtového výhledu MČ Brno-Bosonohy na období 2012-2019**

Návrh rozpočtového výhledu tvoří *přílohu č.9* archivovaného zápisu.

Diskuze:

RNDr.Jiaxis: „Mám zásadní připomínku k návrhu rozpočtového výhledu, již jednou jsme připravili rozpočtový výhled na finančním výboru a nyní dostávám návrh původního rozpočtového výhledu.“

Paní Dočekalová: „Nejsem předkladatel tohoto materiálu, i když jsem materiál připravovala. Výdaje zde uvedené nejsou, ty si musí samospráva navrhnout sama.“

RNDr.Jiaxis: „Nepolemizoval jsem s přípravou, ale polemizoval jsem s tím, že se nám zpátky vrací to, že finanční výbor už dvakrát připravil změny a už se nám to stalo jednou, že v návrhu nebyly uvedeny výdaje na všechny připravované projekty, tak se ptám, jestli počítáte s těmito projekty, na kterých se pracuje, nebo je to pouze shoda okolností a náhod?“

Starosta: „Příjmy zde máme.“

RNDr.Jiaxis: „A proč zde nemáme výdaje?“

Starosta: „Protože já sám nemám představu, jaké výdaje by tam měly být, od toho jsme tady, abychom si je tam navrhli.“

RNDr.Jiaxis: „Ale ty výdaje jsme tam již dvakrát dávali, proto doporučuji tento rozpočtový výhled neschválit a připravit jiný, s doplněnými rozpočtovými projekty.“

Návrh usnesení RNDr.Jiaxis:

**Usn. 12/39 ZMČ Brno-Bosonohy neschvaluje návrh rozpočtového výhledu a pověřuje starostu připravit z rozpočtových výhledů z minulých let návrh položek výdajů rozpočtového výhledu na základě konzultace s finančním výborem a skupinou pro strategii a rozvoj.**

Pro: 11 (pp.Čoupek, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Ing.Kilian, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, RNDr.Jiaxis)

Proti: 0

Zdržel se: 3 (pp.Sojka, Medová, Výplach)

Usnesení **bylo schváleno.**

#### **Ad 6) Žádost o pronájem pozemků a nebytových prostor – areál bývalé drobné provozovny**

MČ Brno-Bosonohy eviduje žádost společnosti Pavlíček motordíly, s.r.o. o pronájem pozemků a nebytových prostor v areálu bývalé drobné provozovny na dobu určitou – 5 let (*příloha č.10* archivovaného zápisu).

V roce 2000 uzavřela městská část Dohodu o narovnání s firmou Jan Pavlíček, upravená dne 13.2.2007 dodatkem. Součástí této dohody je i nájemní smlouva k pozemkům p.č. 258/2, 258/3, části pozemku p.č.259 a na něm stojících objektů, dále právo průchodu a průjezdu k pozemkům p.č. 258/1, 259, vše v k.ú.Bosonohy. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou – do 31.12.2009.

V roce 2003 uzavřela městská část nájemní smlouvu s firmou Jan Pavlíček, jejíž předmětem je pronájem objektu na pozemku p.č. 258/3 v k.ú.Bosonohy. Smlouva byla upravena dodatkem dne 2.4.2007, platnost smlouvy rovněž skončila k 31.12.2009.

Zastupitelstvo městské části na 19.zasedání dne 4.9.2008 schválilo usnesení:

*Usn. 20/19 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje záměr nadále uzavírat nájemní smlouvu s firmou Pavlíček vždy na dobu určitou – 1 roku.*

Nájemní vztah byl tedy po ukončení nájemní smlouvy automaticky prodloužen o rok – do konce roku 2010.

Rada městské části na své 84.schůzi dne 22.3.2010 projednala žádost pana Jana Pavlíčka o souhlas s podnájemní smlouvou se společností Pavlíček-motordíly, s.r.o. Rada městské části souhlas s podnájemní smlouvou schválila.

Tato společnost pak podala dne 23.6.2010 k městské části žádost o uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou – 5 let, žádost byla doplněna dne 16.8.2010 grafickým vyznačením užívaných manipulačních ploch a nebytových prostor.Žadatel je si vědom, že nájemné při nově uzavřené nájemní smlouvě by činilo výši v čase a místě obvyklou, tj.220,-Kč/m2/rok za nebytové prostory a 80,-Kč/m2/rok za ostatní plochu.

Požadovaná výměra pronájmu:

Venkovní plocha (80,-/Kč/m2/rok) – 712 m<sup>2</sup>

Zastavěná plocha – nebytové prostory ( 220,-Kč/m2/rok) – 876 m<sup>2</sup>

Záměr pronajmout předmětné pozemky byl zveřejněn na úřední desce dne 17.8.2010.

Diskuze:

Paní Špačková: „Ze zápisů z rady jsem se dočetla, že byla vypuštěna formule z nájemních smluv, že Nájemce nemůže přenechat pronajatý pozemek do podnájmu třetím osobám bez souhlasu pronajímatele. Tímto způsobem ztrácí městská část kontrolu nad podnájemními smlouvami. Proč fyzická osoba p.Pavlíček a společnost Pavlíček motordíly nemají dvě samostatné smlouvy?“

Ing.Škarvadová: „Rada rozhodla o vypuštění textu ze smluv proto, aby nájemce nemohl obcházet zákon podáním žádosti o souhlas s podnájemní smlouvou.“

Mgr.Juráček: „Také jsem to ze zápisu z rady pochopil obráceně.“

RNDr.Jiaxis: „Ponechal bych nájem pouze na jeden rok.“

Ing.Gallina: „Jaké je nájemné na m<sup>2</sup> podle současné smlouvy?“

Ing.Škarvadová: „Přesně Vám to neřeknu, ale nájemné za rok je něco přes 80.000,-Kč.“

Ing.Gallina: „Pokud areál pronajmeme na dobu určitou 5 let s výpovědní lhůtou 1 rok, můžeme po dvou letech nájemní smlouvu vypovědět a budeme mít rok na doběhnutí nájemní smlouvy, tak já bych souhlasil se lhůtou 5 let a s kratší výpovědní lhůtou, je to pro nás výhodnější.“

RNDr.Jiaxis: „Je to hlavně z důvodu, že naše volební období končí, přijdou další a třeba se jim podaří najít variantu řešení úpravy areálu.“

Ing.Černý: „My bychom měli dneska vědět, jestli během 5 let budeme mít s areálem nějaký záměr.“

RNDr.Jiaxis: „My to víme, že záměry máme, ale nevíme, kde sehnat finanční prostředky.“

Ing.Černý: „Pak to беру z hlediska podnikatele, že firma zde něco zbudovala a má zde nějaké stroje a zařízení.“

Návrh usnesení p.Sojky:

**Usn. 13/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje pronájem nebytových prostor v objektech na pozemcích p.č.259, 258/5, 258/1, 258/3 v k.ú.Bosonohy o celkové výměře 876 m<sup>2</sup> jako výrobní halu, opravnu a sklad za cenu 220,-Kč/m<sup>2</sup>/rok a části pozemků p.č. 258/1, 258/3, 258/4, 258/5, 259 v k.ú.Bosonohy o celkové výměře 712 m<sup>2</sup> jako manipulační plochu za cenu 80,-Kč/m<sup>2</sup>/rok společnosti Pavlíček-motordíly, s.r.o. od 1.1.2011 na dobu určitou – 5 let s výpovědní lhůtou 1 rok.**

Pro : 9 (pp.Sojka, Medová, Mgr.Juráček, Čoupek, Ing.Gallina, Tesař, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová)

Proti : 1 (p.Výplach)

Zdržel se: 4 (pp.Vrtěnová, RNDr.Jiaxis, Špačková, Ing.Kilian)

Usnesení **bylo schváleno**.

#### **Ad 7) Žádost o snížení nájemného**

V průběhu jednání se vzdálila paní Medová, přítomno 13 členů zastupitelstva.

MČ Brno-Bosonohy eviduje žádost pana Jaroslava Šťavíčka o snížení nájemného, které bylo sjednáno dle nájemní smlouvy č.2410201 ze dne 12.1.2010(*příloha č.11* archivovaného zápisu).Předmětem nájemní smlouvy jsou pozemky p.č.2614/1, 2614/2, 2614/3 a 2615 v k.ú.Bosonohy o celkové výměře 3255 m<sup>2</sup>.

Nájemné bylo stanoveno ve výši 4,- Kč/m<sup>2</sup>/rok, celkem tedy ročně 13.020,- Kč.

Žadatel ve své žádosti uvádí, že pozemky, které byly pronajaty jako zahrada, nejsou užívány k tomuto účelu vzhledem k tomu, že takovému charakteru ve skutečnosti neodpovídají. Pozemky jsou v převážné části neúrodné, jsou pouze zatravněné a využívány jako louka a sad. Žadatel neuvádí, jak by mělo být nájemné sníženo.

Na místním šetření dne 20.8.2010 bylo pracovníci ÚMČ zjištěno, že jako zahrada je užívána spodní část pronajatých pozemků, a to do úrovně chaty (pozemek p.č.2614/2).

Na další části pronajatých pozemků je převážně tráva, která je sečena, a dále se zde nachází staré ovocné stromy, z části suché. Půda je zde neúrodná a svažitá. Na pozemku p.č. 2615 jsou pouze staré ovocné stromy a posečená tráva.

Fotodokumentace z místního šetření je přiložena k příloze.

Diskuze:

Ing.Kilian: „Je zapotřebí zde uvést, kdy bylo výběrové řízení, jaké byly nabídky, kdy byly pozemky pronajaty, za jakých podmínek a proč byla zamítnuta druhá nabídka, do poskytnutí těchto informací bych doporučoval o tomto nehlasovat.“

Starosta: „Nabídky si nepamatuji.“

Paní Melounová: „Jestli pan Kilian ví o nabídkách, tak ať nás s nimi obeznámí. Tady je žádost o snížení nájemného, není podstatné, kdo to chtěl a kdo to nechtěl.“

Ing.Kilian: „Tyto informace je potřeba doložit k rozhodování.“

Paní Melounová: „Máme se vyjádřit ke slevě, takže když si to pan Šťavíček pronajal, věděl o jakou výměru se jedná, jestliže tuto výměru neobdělává a část jen seká, tak ať si nechá tu část, kterou obdělává a zbytek můžeme pronajmout někomu jinému.Proč bychom měli řešit, kdo to měl dostat a kdo ne.“

Starosta: „K pozemkům není přístupová cesta.“

Paní Špačková: „Já si jen matně vzpomínám, že to na zastupitelstvu bylo, jaká byla nabídka si nepamatuji, ale z principu, že ta druhá nabídka byla s nějakou cenou a že se ta nabídka zamítla, může to být spekulace od pan Šťavíčka, protože mu to bylo na základě zamítnutí druhé nabídky pronajato a on po půl roce zjistil, že mu to nevyhovuje a že chce slevu. Takže já bych byla ráda, kdybychom do příštího zastupitelstva dostali veškeré materiály, abychom mohli rozhodnout spravedlivě.“

Starosta : „Pozemek byl pronajat, s tím se nedá nic dělat, teď řešíme slevu, jestli nájemce se rozhodnutí přizpůsobí nebo ne. Jestli bude pozemek dál obdělávat nebo ne, nebo nám vrátí pozemek zpět.“

Ing.Černý: „Měli bychom rozhodovat s tím vědomím, jestli za tuto cenu nájemného, je někdo ochoten si to znovu pronajmout.“

Starosta: „To můžeme řešit, až bude nájemní vztah ukončen a zveřejněn nový záměr na pronájem.“

Ing.Gallina: „Pan Šťavíček si pozemek pronajal, moc dobře věděl, do čeho jde, takže z mého pohledu je nelogické, abychom nájemné snižovali.“

Návrh usnesení Ing.Galliny:

**Usn. 14/39 ZMČ Brno-Bosonohy neschvaluje snížení ročního nájemného z pozemků p.č.2614/1, 2614/2, 2614/3, 2615 v k.ú. Bosonohy dle nájemní smlouvy č.2410201.**

Pro: 9 ( pp.Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, Vrtěnová, RNDr.Jiaxis, Špačková, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová)

Proti: 2 (pp.Sojka, Výplach)

Zdržel se: 2 (pp.Špačková, Ing.Kilian)

Usnesení **bylo schváleno.**

Na konci projednávání tohoto bodu programu se vrátila paní Medová, přítomno 14 členů zastupitelstva.

**Ad 8) Návrh smlouvy o dílo na akci „Výměna výplní otvorů oken bytového domu Konopiska 33“**

RMČ Brno-Bosonohy na své 92. schůzi dne 19.7.2010 schválila usnesení:

*Usn.11/92 RMČ Brno-Bosonohy schvaluje zadání průzkumu trhu na přesklení oken v bytovém domě Konopiska 33.*

MČ provedla průzkum trhu, jehož zadání tvoří přílohu zápisu, oslovením pěti firem:

- společnost INTER-STAV, s.r.o.
- společnost BEVEDEN, s.r.o.
- V OKNO, s.r.o.
- GROMTHIC, s.r.o.
- OKNOPLAST servis, s.r.o.

Nabídku předložily dvě firmy :

- společnost INTER-STAV, s.r.o.
- společnost BEVEDEN, s.r.o.

Nabídky jsou uloženy v kanceláři dv.č.201 b) ÚMČ Brno-Bosonohy

Z časových důvodů budou nabídky předloženy k posouzení přímo radě MČ Brno-Bosonohy na 94.schůzi dne 30.8.2010. Návrh smlouvy o dílo tvoří *přílohu č.12* archivovaného zápisu.

Návrh usnesení p.Čouпка:

**Usn. 15/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje odložení projednání tohoto bodu programu na příští zasedání zastupitelstva.**

Pro: 10 (pp.Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Ing.Kilian, Ing.Černý, Lančaričová)

Proti: 2 (pp.Sojka, Výplach)

Zdržel se:2 (pp.Medová, Melounová)

Usnesení bylo **schváleno**.

#### **Ad 9) Zhotovení studie stezky pro pěší a cyklisty**

Slova se ujal překladatel tohoto bodu Ing.Gallina.

V návaznosti na vznikající generel cyklostezek a tras a generel pěších tras města Brna (zpracovávaných Ing.A.Jebavým, ADOS), které propojení Bosonoh a Lískovce předpokládají, navrhuje zhotovení studie, která by sloužila jako podklad pro následné vybudování této stezky. Předpokládaná trasa by vedla po stávající komunikaci okolo bývalého startu VC, což by značně minimalizovalo náklady investice a vedlo tak k reálnější proveditelnosti propojení Bosonoh a ostatních cyklostezek města Brna. Nová stezka, sloužící především občanům Bosonoh, by se z 9/10 délky nacházela na katastru městské části.

Vyhledávací studie, zpracovaná Ing.Bártou tvoří *přílohu č. 13* archivovaného zápisu.

Cyklostezka by sloužila nejen pro cyklisty, ale i pro pěší.

Diskuze:

**Starosta:** „Generel cyklostezek ještě nebyl projednán a schválen na magistrátu a tento generel vyřeší napojení cyklotrasy na Nový Lískovec.Za nás tuto práci provede p.Jebavý, který určitě tu trasu navrhne tak, aby byla v souladu s požadavky města Brna.V té části, která bude schválená, tak si ji můžeme doplnit tak, abychom s ní mohli pracovat pro přípravu k územnímu a stavebnímu řízení. Do té doby považuji studii za zbytečnou.“

**Ing.Gallina:** „Generel neřeší žádné podrobnosti, zjednodušeně řečeno, je to tlustá čára v mapě, není to nic podrobného, takže nejedná se o zbytečnou práci, jedná se o uvedení generelu do podrobností.“



Ing.Kilian: „Již minule jsem se ptal, jestli při zpracování generelu byly ze strany městské části vzneseny nějaké požadavky a bylo mi sděleno, že nikoli a dál se jsem se ptal, jestli do dokumentace k přivaděči Kamenný vrch II. VOV, který povede podél ulice Pražská po jejím levém kraji a bude zde výkop a bude se zde dělat nějaká konečná úprava, byly vzneseny požadavky ze strany městské části pro oddělení komunikace pro jiné účely a bylo mi řečeno, že nikoliv. Takže zde jsou možnosti, které by městskou část nemusely stát nic, VOV by to nemuselo stát nic, možná je to vyjde i levněji, protože by nemusel dělat těžký povrch. Mimochodem to, co je předloženo, není vyhledávací studie. Do generelu musí naše požadavky někdo uplatnit.“

Mgr.Juráček: „Jednání s p.Jebavým bylo dvakrát, naše požadavky jsme sdělili, s panem Jebavým teď jednáme i v jiné souvislosti, problematiku cyklostezek jsme probrali. Pan Jebavý skutečně navrhne v územním plánu pouze čáru, která spojí dvě území, což se nedá brát jako návrh cyklostezky. Pan Jebavý navrhne trasu a my máme v rozpočtu 100.000,- Kč a podle mého je v našem zájmu je si připravit studii sami. Víme, že pan Bárta spolupracuje s panem Jebavým. Nemusíme čekat na schválení generelu, ale můžeme předběhnout město a studii si nechat udělat. Předpokládaná cena za studii včetně alternativ je 40.000,- Kč.“

RNDr.Jiaxis: „Chtěl bych to uvést do srozumitelného tvaru. Jedná se o to, že všechny návrhy cyklostezek a cyklotras jsme dlouhodobě připravovali, takže vklady jsou připraveny. Jde o to rozhodnout, zda návrhový projekt nechat zpracovat nebo ne. Má to souvislost i s generelem. Teď jde o to rozhodnout, jestli to má nebo nemá význam dát do toho s předstihem finance, abychom měli projekt připraven, až se za pár let budou cyklostezky dělat.“

Ing.Gallina: „Studie je plně v souladu s generelem, cyklostezku je potřeba vybudovat v návaznosti na tramvajovou linku, i na zmiňovanou trasu VOV, ale pokud budeme jen čekat a nic nedělat, tak stezka nikdy nebude.“

Ing.arch.Čoupek: „Jestli jsem dobře pochopil Ing.Kiliana, tak hovořil o možnosti využít akci VOV, protože ta bude v dohledné době, aby cyklisté, kteří jedou do Brna se nemuseli plést mezi auty, protože ten asfalt zde je, chtělo by to pár náročnější úprav pouze do podjezdu u vřakovíště. Investujme 40.000,- Kč, ale do reálné studie, která se bude realizovat.“

Ing.Kilian: „Je potřeba jednat nejprve s vlastníkem komunikace, vše se musí domluvit před objednáním studie. Co když bude studie nerealizovatelná?“

Starosta: „To vše řeší generel. Přece by město nenechalo zpracovat generel bez vyjádření dotčených orgánů.“

Mgr.Juráček: „Necháme zpracovat studii s variantami.“

Ing.Kilian: „Vyhledávací studie nemá žádné varianty.“

Pan Čoupek: „Dozvěděli jsme se věci, které jsme před tím nevěděli, pokud studie řeší trasu, která je souběžná s trasou VOV a do dnešního dne se tato věc s investorem VOV neřešila, tak je vhodné tuto věc projednat s VOV. V přípravě generelu p.Jebavý třeba vůbec neví, že se připravuje výstavba VOV.“

Návrh usnesení Mgr.Juráčka:

**Usn. 16/39 ZMČ Brno-Bosonohy pověřuje starostu k jednání se zástupci Vířského oblastního vodovodu a správce komunikace ul.Jihlavské ve věci plánované cyklotrasy podél ulice Jihlavské na základě vyhledávací studie p.Bárty.**

Pro: 13 (pp.Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Vrtěnová, Tesař, Špačková, Medová, Ing.Černý, Lančaričová, Melounová, Výplach)

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Ing.Kilian)

Usnesení **bylo schváleno.**

### **Ad 10) Projekt Revitalizace Bosonožského náměstí – návrhy změn**

Předkladatel bodu programu předal slovo sl.Thielové, která je projektovým koordinátorem městské části a která seznámila přítomné s časovou posloupností a vývojem připomínkování ve věci budoucí podoby Bosonožského náměstí. Existuje současný projekt pro územní rozhodnutí, městská část je ve fázi připomínkování, projekt je potřeba i pro případnou žádost o dotaci. Předpokládaný rozpočet na realizaci opravy povrchů je 30 milionů, na toto má městská část šanci získat dotaci z regionálního operačního programu Jihovýchod, městská část by musela získat zařazení tohoto projektu do IPRM. Z regionálního operačního programu může městská část získat 85% z celkové částky, zbylou částku může zafinancovat město. Nyní je podstatné dospět ke konečné fázi projektu.

Seznam připomínek k projektu, zpracovaných skupinou pro strategii a rozvoj tvoří *přílohu č.14* archivovaného zápisu.

Seznam připomínek k projektu, zpracovaných radou tvoří *přílohu č.15* archivovaného zápisu.

Diskuze:

RNDr.Jiaxis: „Nyní je potřeba, aby zástupci městské části zapracovali připomínky do studie a pověřením lidé budou připravovat podklady pro získání finančních prostředků na základě této studie.Má někdo něco zásadního k zpracovaným připomínkám?“

Pan Střelický z řad občanů: „Na posledním zasedání zastupitelstva zaznělo, že bude ještě jedno veřejné shromáždění, kde mohou zaznít připomínky a o těchto připomínkách se na zastupitelstvu bude hlasovat. Zazněly tam připomínky, které zde nejsou zahrnuty, chci se zeptat, jestli se automaticky rozhodlo, že se o těchto připomínkách nebude hlasovat nebo se budou projednávat zvlášť?“

RNDr.Jiaxis: „Seznam připomínek zpracovala skupina pro strategii a rozvoj na základě všech připomínek, co se týče třech základních hlavních připomínek, tak skupina i rada přistoupila na variantu obousměrné části, co se týče tématu příjezdu kolem kaple, s Vaší připomínkou nebyl souhlas, co se týče připomínky přímého vjezdu na Vrchní, tak s touto připomínkou taky nebyl souhlas.“

Pan Střelický: „Bosonožské náměstí tak, jak je, funguje několik století. Vzniklo spontánně z potřeb lidí, proto nebylo z funkčního hlediska s ním potřeba cokoli dělat. Z dnešního hlediska lidé žijí už jiným způsobem, mají jiné potřeby a hledí se především na funkčnost. Bosonožské náměstí bylo tak nadčasové právě proto, že se respektují potřeby lidí. Já si vážím, že je zde skupina lidí, kteří chtějí vzhled náměstí zlepšit, ale přijde mi, že je to děláno krátkozrace, protože se řadí estetický dojem nade vše, jde o názor pár lidí, nepřihlíží se k názorům lidí, kteří zde žijí. Pokud budeme takto postupovat, tak za dvacet let nemusí ten potůček fungovat, ale ti lidé zde budou pořád žít, budou se potřebovat stěhovat, budou potřebovat opravovat, toto je kladeno na druhou kolej. Já bych byl velice rád, aby

zastupitelstvo dostalo možnost o těchto věcech hlasovat, ať každý ze zastupitelů s k tomu vyjádří a každý ze zastupitelů se podívá těm lidem do očí, jak hlasoval. Obětovat přístupovou cestu na ulici Vrchní pro 15 lidí kvůli jednomu potůčku, mně přijde postavené na hlavu. Zrovna tak prostor před kaplí, uznávám klidovou zónu, ale tento prostor se využívá jednou týdně na mši, jednou ročně na nějakou akci, nevidím, komu by vadilo, kdyby zde byl příjezd šíře cca 4m, který se může kdykoliv uzavřít. Rozhodnout o uzavření mně připadne krátkozraké. Většina lidí, kteří zde žijí s tímto projevilo jednoznačný nesouhlas. Nejde o menšinový názor, v Bosonohách proběhla anketa, která vyšla půl na půl, spíše o trochu více lidí si přeje stav zachovat. Já bych proto poprosil, aby byla dána možnost říci zastupitelům svoje. Zastupitelé přebírají informace, jaké jim dáte. Dospěli jste k těmto názorům a já bych byl rád, aby o těchto dvou základních věcech rozhodlo celé zastupitelstvo a mohlo se k nim vyjádřit.“

RNDr.Jiaxis: „Zásadně nesouhlasím s tím, co jste řekl, mám tady spoustu materiálů, které dokazují stoprocentní informovanost zastupitelstva i lidí, je zde i zpráva v novinách. Dva roky neděláme nic jiného než Vás dostat do kolotoče možnosti vyjádřit se. Možnosti k vyjádření zde byly, jsou a stále budou. Nyní nezbývá nic jiného než se vyjádřit k projektu, který se namaluje a bude se pokračovat dál na získávání potřebných finančních prostředků. To, že říkáte, že absolutní většina lidí, co zde bydlí, nesouhlasí se změnami, není pravda, protože nesouhlasí pouze ta strana, kde bydlíte Vy. Kdybyste se zeptal lidí, kteří bydlí na druhé straně, tak Vám řeknou úplně něco jiného, ale zásada člověčenstva je ta, že se vyjadřuji pouze k tomu, co se mi nelíbí. Když se mi to líbí, nebo je mi to jedno, tak se nevyjadřuji. A výzkum, který jsme udělali, tak více jak 50% bylo proto, aby se změna udělala, méně bylo proto, aby ke změně nedošlo. Ale tento vzorek lidí nebyl dostatečně informován o tom, k jakým změnám by mělo dojít. Takže teď má zastupitelstvo možnost se jasně vyjádřit k tomu, jaké změny chtějí a jaké nechtějí. Vyhrazuji si informaci o tom, že bychom neinformovali.“

Pan Střelický: „Neřekl jsem, že jsme nebyli informováni, ale řekl jsem, aby se mohl každý zastupitel vyjádřit hlasováním. Většinu lidí, kteří s tím nesouhlasí, tak jsme myslel většinu těch lidí, kteří bydlí v území, kde se ty změny odehrávají, týká se to strany liché.“

RNDr.Jiaxis: „Téma funkčnosti a obětování nyní není na místě, jsem si jist, že až bude náměstí upraveno, bude se Vám to líbit a budete spokojeni. Chce někdo ze zastupitelů se k navrženým změnám vyjádřit, zejména k těm třem hlavním?“

Paní Špačková: „Nevím přesně o co jde, nemám co k tomu říct, protože tam nebydlím. Ale myslím si obecně, že lidé, kteří zde bydlí by měli mít dva hlasy, protože, když tam nejsme, tak to neznáme. Měli bychom uvážit, co je možné a co ne, co je nutné a co ne.“

RNDr.Jiaxis: „Ke všem jednáním byli přizváni odborníci, o všem jsme diskutovali.“

Ing.arch.Čoupek: „Já bydlím na té straně sudé. Projekt tak, jak je navržen řeší komunikaci hlavní tak, jak je, asfaltovou dvoukruhovou. Strana lichá za školou je řešena jako klidnější s povrchem dlažba. Kdybych si mohl vybrat, tak já bych byl velice rád, kdybych to měl klidnější a hned bych změnil. Proto se divím občanům, kteří bydlí na té části liché a mají to štěstí, že tam jezdí jen oni a nějaké návštěvy nebo když se něco staví, že jsou proti tomu. Nám projedou některá auta třeba pětkrát denně. Na druhé straně bych se nebránil tomu, že by zůstal přímý přístup k ulici Vrchní, kdyby se prostranství před Floriánem upravilo do větší plochy, tak, že dlážděná plocha by mohla být až po sochu Floriána. Obnovil by se vodní prvek a voda by vytékala do kašny. Jinak bych na dopravní studii nic neměnil. Prostor před kostelem bych

viděl jako klidový. Viděl jsem spoustu náměstí podobného typu a nebránil bych se tomu, tomu životnímu prostředí zde to spíše pomůže.“

Ing.Kilian: „Našel bych pár kompromisů, např.před kaplí pojízdný pás, který by alternativně mohl být otevřený nebo zavřený z dlažby. Zábrana by mohla být ze sloupků. Na druhé straně neberu argumentaci stěhování, což připadá v úvahu jednou za 50 let. Ale bral bych v úvahu, že by mohlo dojít k rozumné rekonstrukci školy, jestli neotočit vchod do školy z liché strany, aby děti nepadaly do komunikace. Nevím, komu vadí parkování mezi lipami, dneska nikdo jinde neparkuje než mezi lipami. Možnost je celkovou plochu zeleně zvětšit zúžením náměstí v sudé části po celé délce na 6m a kousky mezi lipami z ploch zeleně vyjmout pro parkování. Tato celková bilance zeleně nebyla občanům ze strany Ing.Kolegarové dostatečně vysvětlena. Nemyslím si, že by likvidace vjezdu na ul.Vrchní byl takový problém pro těch 14 aut, když dopravní expert doporučuje zlikvidování předností zprava.“

RNDr.Jiaxis: „I možnost alternativního vjezdu padla, celý soupis připomínek máme. Vchod do školy z druhé strany je dobrý nápad. Co se týče parkování pod lipami, tak k tomu jsme dostali dokonce fotodokumentaci, jak vypadá nános v odpadech a na autech. Všechny připomínky jsme zakomponovali a můžeme všechny uklidnit, že mohou vždy projekt připomínkovat. Věc není ještě ve stavebním řízení.“

Pan Střelický: „Co se týče stěhování, jednalo se mi pouze o vjezd do ulice Vrchní.“

Starosta: „Tam se nedostane velké auto ani nyní.“

Ing.Gallina: „Vjezd do ulice Vrchní není možný ani teď.Co se týče otáčení autobusu, na konci náměstí bude možnost otočení autobusu, autobus dál nebude blokovat vjezd, protože bude stát u kapličky, nebude nikoho blokovat.“

Ing.Černý: „Chtěl bych podpořit věc, aby se dalo do ulice Vrchní vjet. Jednak se jedná o obslužnost této ulice a jednak o otáčení autobusu. Nedovedu si představit, kde se bude autobus otáčet. Může sem vjet i kamion, který se odsud nedostane.“

Starosta: „Když necháme náměstí tak, jak to je, tak je zde asi 6 předností zprava, pak můžeme nechat náměstí tak, jak je, můžeme spravit chodníky a pár obrubníků, nemá cenu něco s tím dělat, žádné zklidnění.“

Ing.Černý: „Souhlasím s uzavřením prostoru před kaplí, ale když bude potřeba, tak aby se dal tento prostor ve výjimečných případech otevřít.Pokud se nebude moct vjet na ul.Vrchní, tak to bude velké omezení pro lidi zde žijící.“

RNDr.Jiaxis: „Tyto body se tvořily dlouho, ale potřebujeme se posunout dál, debata je příjemná, ale dlouhá, takže se potřebujeme někam posunout. Kdo chce, připomínky podpořte a uvidíme, co se bude dít dál.“

Pan Čoupek: „Na schůzi jsme se domluvili, že věci, ke kterým se najde shoda, budou odsouhlaseny a ke kterým se shoda nenajde, tak budou předloženy do zastupitelstva.Sám za sebe k těm dvěma hlavním problémům říkám, že co se týká ul.Vrchní, tak pokud zatočí auto z jednosměrky a jsou tam dostatečné parametry, tak já s tím problémy nemám.Co se týká prostoru u kaple, tam se mi víc líbí klidová zóna. Jestli chce zastupitelstvo o těchto dvou bodech hlasovat, abychom měli jistotu nebo o podmínkách budeme hlasovat dohromady?“

Mgr.Juráček: „Máme tedy dva výstupy, jeden ze skupiny, jeden z rady. Pokud tam někomu něco nesedí, tak ať to řekne. O čem bude hlasovat?“

Ing.Černý: „Navrhuji hlasovat o připomínkách a ty dvě problematické věci nechat otevřené.“

RNDr.Jiaxis: „Musíme již věc připomínek uzavřít. Navrhuji pověřit starostu, ing.arch.Čoupka a dalšího zástupce jednáním s firmou DUIS ve věci vytvoření návrhového projektu dle návrhových změn a pověřit starostu uzavřením smlouvy o dílo.“

RNDr.Jiaxis seznámil přítomné s rozdíly mezi připomínkami, které vytvořila komise pro strategii a rozvoj a připomínkami, které schválila rada (porovnání *přílohy č. 14 a 15* archivovaného zápisu).

Diskuze:

Ing.Černý: „Nesouhlasím s parkováním pod lipami.“

Ve věci projíždění autobusu navrhuje rada otáčení u vodojemu a návrat zpět kolem sudých čísel.

Diskuze:

p.Výplach: „Autobus sem zajíždí pouze 1x za čtrnáct dní a může se otočit u vodojemu a vrátit se ke kapli, kde stačí navrhnout malý záliv, kde by autobus mohl stát.“

Starosta: „Zajíždění autobusu po liché straně nedoporučuje dopravní inspektorát z důvodu špatného vyjíždění u hasičky.“

K posunutí komunikace dále od dětského hřiště u pekárny:

Starosta: „Nyní je dětské hřiště zaploceno a nahoře je navrženo bezpečnostní opatření-zídka.“

Rada vypustila návrh na rozšíření míst pro trhy.

Zastupitelstvo hlasovalo o předloženém seznamu připomínek mimo odrážky šest a osm.

Návrh usnesení p.Čoupka :

**Usn. 17/39 ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje seznam připomínek k projektové dokumentaci nové podoby Bosonožského náměstí a pověřuje starostu jejich projednáním s firmou DUIS a jednáním o ceně za tyto práce.**

Pro: 12 ( pp.Medová, Sojka, Ing.Gallina, Mgr.Juráček, Čoupek, RNDr.Jiaxis, Tesař, Vrtěnová, Lančaričová, Výplach, Ing.Kilian, Melounová)

Proti:0

Zdržel se:2 (pí Špačková, Ing.Černý)

Usnesení **bylo schváleno.**

Návrh usnesení p.Čoupka:

**ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje doplnění seznamu připomínek o zachování přímého průjezdu pro osobní automobily na ulici Vrchní**

Pro: 2 (p.Tesař, Ing.Černý)

Proti: 7 ( pp.Medová, Sojka, Mgr.Juráček, Ing.Gallina, RNDr.Jiaxis,Lančaričová, Výplach)

Zdržel se: 5 (pp. Vrtěnová, Čoupek, Melounová, Ing.Kilian, Špačková)

Usnesení **nebylo schváleno.**

Návrh usnesení

**ZMČ Brno-Bosonohy schvaluje doplnění seznamu připomínek o zachování alternativního průjezdu před kaplí.**

Pro:2 (Ing.Kilian, Ing.Černý)

Proti: 9 (pp.Čoupek, Medová, Sojka, RNDr.Jiaxis, Tesař, Lančaričová, Mgr.Juráček, Melounová, Výplach)

Zdržel se: 3 (pp.Vrtěnová, Špačková, Ing.Gallina)

Usnesení **nebylo schváleno.**

### **Ad 11) Projekt Lesopark**

Slova se ujal RNDr.Jiaxis, který je předkladatelem tohoto bodu. Jsou rozpracovány 3 etapy- revitalizace biokoridoru, architektonicko-urbanistická studie kolem myslivny a napojení cyklostezek v rámci generelu.

Ing.arch.Čoupek seznámil přítomné s přípravou projektu k žádosti o dotaci.

Diskuze:

Ing.Kilian: „Jsou ošetřeny majetkové vztahy?“

RNDr.Jiaxis: „Projektanti s touto věcí počítají.“

Členové zastupitelstva vzali zprávu na vědomí bez přijetí usnesení.

### **Ad 12) Projekt BOSA**

Slova se ujal předkladatel RNDr.Jiaxis, který předal slovo sl.Thielové, která je projektovým koordinátorem městské části. Ta seznámila přítomné s dosavadním postupem pro získání finančních prostředků pro rekonstrukci budovy staré školky. Šance na získání dotace je velmi velká.

Diskuze:

Ing.Kilian: „Jsou prokazatelně všichni účastníci procesu seznámeni se zhoršenou kvalitou ovzduší v této lokalitě i s nadlimitními výsledky měření hluku i po výstavbě protihlukových stěn?“

Ing.arch.Čoupek: „Projektanti byli s tímto seznámeni.“

Ing.Kilian: „Hygiena si hraje na mrtvého brouka, tu budeme žalovat pro nekonání, víme že je to tam více než špatné, proto chci, aby to všichni věděli, jaký stav tam je.“

Ing.arch.Čoupek: „Nevíme jaké budou výsledky měření po dokončení výstavby protihlukových stěn.“

Ing.Kilian: „Pokles je o 2,5 dB, takže limity jsou překračovány neustále, jsme ochotni poskytnout měření po celý rok.“

Ing.arch.Čoupek: „Za sebe říkám, že chci, aby se školka spravila, postoupíme všechno, co je potřeba. Čeká nás výběr zadavatele stavby.“

Členové zastupitelstva vzali zprávu na vědomí bez přijetí usnesení.

### Ad 13) Různé

V tomto bodu vystoupil Mgr.Juráček s výzvou pro členy zastupitelstva ke zveřejnění článků do zpravodaje ve věci jejich působení ve funkci.

Starosta ukončil jednání ve 22:05 hodin

Přílohy:

1. Zápis z 14. zasedání kontrolního výboru
2. Přehled řešení závad BD Konopiska
3. Návrh na změnu účelu použití finančních prostředků
4. Návrh rozpočtového opatření č.18/2010
5. Návrh rozpočtového opatření č.19/2010
6. Návrh rozpočtového opatření č.20/2010
7. Návrh rozpočtového opatření č.21/2010
8. Návrh rozpočtového opatření č.22/2010
9. Návrh rozpočtového výhledu
10. Žádost o pronájem pozemků a nebytových prostor
11. Žádost o snížení nájemného
12. Vyhodnocení průzkumu trhu na výměnu výplní oken v BD Konopiska
13. Vyhledávací studie pěší a cyklistická stezky
14. Seznam připomínek k PD Bosonožského náměstí skupiny pro strategii a rozvoj
15. Seznam připomínek k PD Bosonožského náměstí schválené radou MČ
16. Prezenční listina

Miroslav Sojka, v.r.  
Starosta MČ Brno-Bosonohy

Ověřovatelé zápisu:

Mgr.Petr Juráček, v.r.

Marcela Melounová, v.r.

Zapsala: Ing.Dana Škarvadová, v.r.